



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 001-13979

Den 14. december 2015

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 16. november 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 207 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Adelsteen (DF).

Spørgsmål nr. 207 (alm. del)

Spørgsmål 207

”De tyske grænsehandelsbutikker i Slesvig-Holsten og Mecklenburg-Vorpommern har siden tysk indførsel af pant på dåser indeholdende øl og sodavand m.v. været omfattet af en undtagelse, så borgere bosiddende i et skandinavisk land har kunne udfylde en såkaldt tysk eksporterklæring. Som kunde bekræfter man med sin underskrift, at varerne udføres af Tyskland samme dag, at de kun anvendes i privat sammenhæng, at man ikke konsumerer drikkevarerne på tysk grund og at de tomme emballager ikke returneres til Tyskland. Vil ministeren redegøre for, hvilken bestemmelse i den tyske lovgivning og/eller i EU-lovgivningen, der muliggør dette ”eksport”-salg uden tysk pant, idet borgere – uanset nationalitet – betaler tysk pant, hvis de foretager indkøb af øl og sodavand m.v. ved de øvrige tyske landegrænser? Ministeren bedes desuden oplyse, om bestemmelsen har været prøvet ved en domstol i Tyskland og/eller ved EU-Domstolen og i bekræftende fald oversende dommen til udvalgets og spørgers orientering. Hvis det tyske pantfrit salg sker med henvisning til EU-retten, vil ministeren i så fald kunne tillade danske detailhandlende pantfrit salg af drikkevarer omfattet af de danske pantregler til andre skandinaviske borgere fra danske grænsebyer som f.eks. Helsingør, Frederikshavn og Grenå?”

Svar

Jeg kan ikke udtale mig om fortolkningen af andre landes lovgivning, og jeg forholder mig derfor ikke til den del af spørgsmålet, som handler om tysk ret.

Jeg kan dog oplyse, at ved ændring af ”Verpackungsverordnung” (den tyske emballagelov) i 2004 blev de tyske regler i henhold til emballagedirektivet¹ notificeret til EU-kommissionen. I forbindelse med denne notifikationsprocedure afgav Danmark en udtalelse til Kommissionen (se bilag 1, der er vedhæftet). Tyskland har fremført svar på udtalelser til loven herunder svar til den danske udtalelse (se bilag 2, svar til Danmark side 6).

¹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 94/62/EF om emballage og emballageaffald senest ændret ved Direktiv 2013/2/EU

Miljø- og Fødevareministeriet er desuden i besiddelse af et responsum udarbejdet marts 2005 på foranledning af delstaten Slesvig-Holsten (se bilag 3) og et andet responsum udarbejdet på foranledning af den tyske forbundsregering fra november 2005 (se bilag 4), som behandler lovligheden af eksporterklæringerne i forhold til tysk ret. Det ene responsum konkluderer, at anvendelsen af eksporterklæringer er lovlig i henhold til tysk ret, mens det andet konkluderer modsat.

Jeg kan oplyse, at Miljøstyrelsen ikke vurderer, at der findes EU-regulering, der forholder sig specifikt til anvendelsen af eksporterklæringer til brug for pantfrit salg.

Jeg kan endvidere oplyse, at Miljøstyrelsen har bedt Kammeradvokaten om at vurdere, hvorvidt de tyske grænsehandelsbutikkers anvendelse af de såkaldte eksporterklæringer er i strid med EU' emballagedirektiv². Der forventes et svar fra Kammeradvokaten i starten af det nye år.

Endelig kan jeg oplyse, at jeg ikke har planer om at ændre gældende regulering i pantbekendtgørelsen med henblik på at tillade pantfrit salg i forbindelse med udenlandske forbrugeres indkøb af drikkevarer i Danmark.

Eva Kjer Hansen

/

Claus Torp

² Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 94/62/EF om emballage og emballageaffald senest ændret ved Direktiv 2013/2/EU