



Til beslutningsforslag nr. B 74

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Europaudvalget [den 19. maj 2017]

2. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om tiltrædelse af den samlede økonomi- og handelsaftale mellem Den Europæiske Union og dens medlemsstater på den ene side og Canada på den anden side.

[af udenrigsministeren (Anders Samuelsen)]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 28. februar 2017 og var til 1. behandling den 14. marts 2017. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Europaudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i <3> møder.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Forbrugerrådet Tænk, Dansk Metal og Dansk Industri, LO, Biodynamisk Forbrugersammenslutning og Forebyggelses- og Patientrådet, samt NOAH.

Transport-, bygnings- og boligministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse fra Dansk Metal og Dansk Industri til udvalget.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til beslutningsforslaget:

Mellemfolkeligt Samvirke

Biodynamisk Forbrugersammenslutning og Forebyggelses- og Patientrådet

Solidaritetsbevægelsen Afrika Kontakt og Miljøbevægelsen NOAH

Høring

Udvalget har afholdt en høring den 3. maj 2017 om CETA i forbindelse med behandlingen af B 74.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 133 spørgsmål til udenrigsministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret].

Udvalget har stillet 2 spørgsmål til erhvervsministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret].

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til transport-, bygnings- og boligministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret].

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret].

2. Indstillinger <og politiske bemærkninger>

<>

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget kan støtte tiltrædelsen af økonomi- og handelsaftalen (CETA) mellem Den Europæiske Union og dens medlemsstater på den ene side og Canada på den anden.

Danske virksomheder og danske forbrugere vil have stor gavn af en liberalisering af handlen mellem Canada og Danmark. Som en lille åben økonomi med et beskeden hjemmemarked er vi i Danmark afhængige af gode muligheder for at afsætte vores varer på andre markeder. Med handelsaftalen med Canada forbedres Danmarks markedsadgang betydeligt.

Der har været rejst tvivl om rækkevidden af den såkaldte investeringsbeskyttelse. I traktatteksten understreges imidlertid staternes ret til fortsat at kunne regulere. CETA begrænser ikke staters ret til at regulere med henblik på at nå legitime politiske mål, såsom beskyttelsen af den offentlige sundhed, sikkerhed, miljøet, den offentlige sædelighed, so-

cial- eller forbrugerbeskyttelse og fremme og beskyttelse af den kulturelle mangfoldighed.

Dansk Folkeparti finder det rimeligt, at der i en handelsaftale er en investeringsbeskyttelsesmekanisme, der kan sikre såvel danske som canadiske investorer. Dansk Folkeparti finder også sammensætningen af det dømmende organ rimelig.

Dansk Folkeparti har noteret sig, at Storbritannien i kølvandet på beslutningen om at melde sig ud af EU ved udenrigsminister Boris Johnson har peget på en CETA-lignende løsning som model for Storbritanniens fremtidige forbindelse til EU. Storbritannien har understreget, at Storbritannien ikke ønsker at anerkende EU-Domstolens afgørelser efter udtræden af EU. Der er således behov for i en kommende frihandelsaftale med Storbritannien at tilvejebringe en investeringsbeskyttelsesmekanisme lig den, der er indeholdt i frihandelsaftalen med Canada.

Dansk Folkeparti noterer sig samtidig, at en række eksisterende handelsaftaler indeholder tvistbilægelsesmekanismer for investeringer, og at Den Europæiske Union har tilkendegivet, at fremtidige handelsaftaler vil indeholde en sådan mekanisme af ICS-typen (Investment Court System), hvad eksempelvis også frihandelsaftalen med Vietnam gør.

Enhedslistens medlemmer af udvalget kan ikke støtte regeringens forslag om at Danmark tiltræder frihandelsaftalen mellem EU og Canada og indstiller derfor beslutningsforslaget til forkastelse.

Enhedslisten kan ikke acceptere, at Danmark som del af CETA vil blive underlagt investor-til-stat-tvistbilægelsesmekanismen, Investment Court System (ICS), som opererer helt uden for det danske nationale retssystem og uden for EU-domstolen.

Enhedslisten mener at Danmarks tilslutning til CETA risikerer at få vidtrækkende konsekvenser for Danmark, idet ISDS-mekanismen, ICS giver multinationale selskaber, der investerer igennem et selskab i Canada, mulighed for at anlægge sag mod Danmark og EU, hvis det danske Folketing eller EU vedtager ny lovgivning, som begrænser et selskabs forventede indtjening eller hvis selskabet føler sig urimeligt behandlet.

Dette underbygges af det samlenotat Udenrigsministerens har forelagt Folketinget om CETA. Heraf fremgår det bl.a. at ”i forhold til investeringsbeskyttelse vil det kunne have statsfinansielle konsekvenser for Danmark i form af betaling af erstatning, såfremt en investor skulle få medhold i en sag mod EU eller Danmark”. Enhedslisten frygter derfor, at det kan koste den danske statskasse dyrt, hvis der anlægges en ICS-sag imod Danmark.

Alene sagsomkostningerne kan vise sig at blive en væsentlig byrde for den danske statskasse. En opgørelse fra FN's konference for handel og udvikling (UNCTAD) viste i 2013, at alene sagsomkostningerne i ISDS-sager i gennemsnit overstiger 50 millioner kroner pr. sag (»Reform of investor-state dispute settlement: In search of a roadmap«, UNCTAD, IIA Issue Note, 2013, nr. 2, side 4).

Det fremgår af udenrigsministerens svar på spørgsmål 35, at kommercielle danske aktiver kan blive konfiskeret, hvis Danmark nægter at betale en bøde, som følger af en sag, som

går Danmark imod ved ICS. Det til trods for at en dansk retsinstans skulle vælge at frikende Danmark i sagen. Det mener Enhedslisten, ud fra et demokratisk perspektiv, er stærkt problematisk, da det er underminerende for de danske domstole og det danske retssystem.

I et svar på spørgsmål 18 fremgår det, at CETA ikke udelukker muligheden for tredjepartsinvesteringer, der kan spekulere i at finansiere sagsomkostninger i en ICS-sag mod at få andel af erstatningssummen, hvis staten dømmes til at betale penge til investoren. Det mener Enhedslisten er stærkt bekymrende, da vi de seneste år har set flere eksempler på hedge- og kapitalfonde, som har spekuleret i at medfinansiere sagsanlæg imod stater med henblik på at få del i en evt. erstatning. En erstatning, som betales af skatteyderne.

Enhedslisten bemærker af CETA på ingen måde beskytter arbejdstagerrettigheder. Aftaletekstens henvisninger til ILO-konventionerne er reelt ikke forpligtende, idet der ingen konkrete sanktionsmuligheder er i CETA overfor omfattede lande, som skulle forbryde sig imod ILO-konventionerne. Der er ifølge Enhedslisten, derfor tale om rent varm luft, når CETA fremhæves, som en aftale, som værner om arbejdstagerrettighederne.

Enhedslisten finder det samtidig tankevækkende, at beskyttelsen af de multinationale selskaber og udenlandske investorer i CETA, igennem ISDS-mekanismen, er hug- og nagelfast, mens beskyttelsen af arbejdstagerrettigheder er rent varm luft.

Udenrigsministeren har i spørgsmål 61 oplyst, at investeringsbeskyttelsen i CETA har en udfasningsklausul på 20 år. Det betyder, at investeringsbeskyttelsen i aftalen kun kan opsiges med 20 års varsel. Tiltræder Danmark CETA, vil det således binde mange fremtidige folketingsflertal. Det er demokratisk stærkt problematisk. I en sag, som kan få så vidtgående demokratiske såvel som statsfinansielle konsekvenser for Danmark mener Enhedslisten at Folketinget bør høre befolkningen. Derfor har Enhedslisten også foreslået vejledende folkeafstemning, før Danmark tiltræder frihandelsaftalen CETA, hvilket et flertal i Folketinget desværre har afvist.

En vejledende folkeafstemning om CETA, som kunne sikre Folketinget befolkningens opbakning til beslutningen om at tiltræde CETA, ville give god mening, set i lyset af den massive folkelige protest, aftalen har mødt. Enhedslisten har bl.a. noteret sig at mere end 3,5 millioner europæere har skrevet under i protest mod CETA og at tusindvis af borgere over hele Europa har deltaget i demonstrationer for at vise deres protest imod aftalen. Bl.a. i Berlin, hvor 250.000 gik på gaden i okt. 2015. Samtidig har en bred alliance af udviklings-, forbruger- og miljøorganisationer samt fagbevægelsen, på begge sider af Atlanten, kritiseret aftalen i skarpe vendinger.

Enhedslisten har også noteret sig, at i Danmark har en række store organisationer, som tilsammen repræsenterer tusindvis af danskere også udtrykt deres skepsis og bekymring overfor CETA. Heriblandt kan bl.a. nævnes Dyrenes Beskyttelse, Forbrugerrådet Tænk, Afrika Kontakt, Mellemløbet Samvirke, Det Økologiske Råd, Danmarks Naturfredningsforening, FOA, Danske Studerendes Fællesråd og en

række 3F-afdelinger. Organisationerne er bekymret for at CETA vil føre til ringere fødevarer- og forbrugersikkerhed, deregulering, tab af arbejdspladser og mere udlicitering og privatisering af den offentlige sektor. Denne bekymring deler Enhedslisten.

Trods Enhedslistens bekymring og kritik af CETA, har vi noteret os en række formaninger, vurderinger og garantier, som regeringen har givet i sine svar til Folketinget. Det drejer sig bl.a. om svarene på spørgsmål

1, 5, 6, 7,8, 9,10, 12 13, 14,15,17,19, 21, 22, 23, 24, 30, 31, 32, 35, 36, 38,39, 40, 41, 43, 46, 49, 50, 54, 64, 68, 69, 70, 71, 91, 95, 98,99, 101, 109, 111, 112 (optrykt)

Alternativets medlemmer af udvalget går ind for stærke internationale aftaler og samarbejder om grænseoverskridende udfordringer og støtter derfor op om et multilateralt samarbejde om handelspolitikken, hvor alle lande og interesser bliver hørt, respekteret og balanceret.

Bilaterale handelsaftaler som CETA er en sidste udvej, hvis der på multilateralt plan ikke kan findes enighed om retningen for bæredygtig frihandel. Bilaterale aftaler kan i bedste fald bruges som løftestang for globale bæredygtige handelsaftaler. CETA har desværre misset muligheden for at skabe en reel bæredygtig frihandelsaftale mellem EU og Canada, der kunne tjene som global guldstandard for fremtidige handelsaftaler.

Særligt problematisk er CETA's investeringsbeskyttelseskapitel, der giver udenlandske virksomheder ret til at sagsøge stater unde om de nationale domstole, hvis de mener deres fremtidige profit hæmmes. Dertil har kapitlerne om miljø, arbejdstagerrettigheder og bæredygtig udvikling kun symbolsk karakter, og mangler sanktionsmekanismer, der kan sikre garanti for, at parterne til aftalen holder deres forpligtelser i forhold til opfyldelse af internationale forpligtelser, herunder klimaaftalen fra Paris og de 17 verdensmål for bæredygtig udvikling.

CETA's investeringsbeskyttelsesmekanisme er ikke en forbedring i forhold til tidligere modeller. Med CETA indføres et nyt "Investment Court System" (ICS), som indeholder flere af samme problematiske bestemmelser, som man kender fra den kontroversielle investor-stat tvistbilægelsesmekanisme (ISDS), der er indeholdt i en række tidligere handelsaftaler, herunder de åbne bestemmelser som "fair og lige behandling" (art. 8.10) og "indirekte ekspropriation" (art. 8.12). Disse to bestemmelser udgør de mest benyttede klausuler til at sagsøge stater.

Retten til at regulere er indskrevet i investeringsbeskyttelseskapitlet i CETA, og bekræfter således, at stater har ret til at regulere, også selvom det måtte påvirke en udenlandsk investering. Dette er dog ikke nogen garanti, eller noget nybrud, da reguleringen stadig ikke må overtræde de vidtgående rettigheder, som udenlandske investorer tildeles i blandt andet artikel 8.10 og artikel 8.12., som risikerer koste skatteyderne milliarder i kompensation.

Alternative bemærker også, at det er et nybrud at inkludere investeringsbeskyttelsesmekanismer mellem to udviklede lande, hvor der ikke er grund til at anse domstolene som diskriminerede eller investeringer, og hvor udenlandske

investorer kan forvente relativt stabile og forudsigelige investeringsklimaer.

Bæredygtighedskapitler

De mekanismer i CETA, der fremhæves som garant for, at CETA sikrer bæredygtig udvikling har desværre kun en symbolsk karakter, og er derfor utilstrækkelige til at sikre balance mellem den økonomiske, sociale og miljømæssige bundlinje. De kapitler der omhandler handel og bæredygtig udvikling, arbejdstagerrettigheder og miljø, er undtaget fra aftalens stat-stat tvistbilægelsesmekanisme, og der kan således kun udarbejde rapporter eller konsultationer, uden konsekvenser for en part til aftalen, såfremt denne måtte bryde med CETA's bæredygtighedskapitler.

Forsigtighedsprincip

I CETA-aftalen nævnes forsigtighedsprincippet ikke en eneste gang, på trods af, at EU ved flere lejligheder er blevet anklaget af Canada for at indføre tekniske handelsbarriere med henvisning til dette princip under WTO. I stedet henviser CETA til "videnskabsbaseret-tilgang", der modsat forsigtighedsprincippet kræver utvetydig dokumentation for at et givent produkt er skadeligt før det kan forbydes, modsat forsigtighedsprincippet, hvor tvivl om skadelighed kommer forbrugere til gode.

CETA garanterer altså ikke eksplicit forsigtighedsprincippet, hvilket kan lede til tvister mellem parterne over regulering til fordel for forbrugere og miljø, hvis et givent forbud med henvisning til forsigtighedsprincippet betragtes som en teknisk handelsbarriere af Canada.

Det er samtidig bekymrende, at CETA inkluderer en "negativ-liste" tilgang for tjenesteydelser, hvor kun de tjenesteydelser, som medlemslandene har bedt om at få ekskluderet ikke automatisk er omfattet af CETA's liberaliseringskrav. En foretrukken tilgang havde været igennem en "positiv-liste", hvor sektorer kan tilføjes løbende, hvis der opstår behov for dette. Ydermere indeholder CETA den problematiske "standstill" mekaniske, som forhindrer re-nationalisere sektorer, der eventuelt ikke har fungerede optimalt på private hænder.

Bæredygtig frihandel

CETA kunne have været en guldstandard for fremtidige handelsaftaler, hvis den havde ekskluderet særdomstole for udenlandske virksomheder, indeholdt bindende klausuler om bæredygtig udvikling, miljø, arbejdstagerrettigheder, miljø og menneskerettigheder, med sanktionsmekanismer som en mulighed, såfremt parterne til aftalen ikke kunne nå til enighed. Og videre ville CETA være en god aftale, hvis den benyttede "positiv-lister" frem for "negativ-lister" for regulering af tjenesteydelser.

Inuit Ataatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. [Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

Kenneth Kristensen Berth (DF) nfm. Peter Kofod Poulsen (DF) Claus Kvist Hansen (DF) Mikkel Dencker (DF)

Hans Kristian Skibby (DF) Karina Due (DF) Jan E. Jørgensen (V) Marcus Knuth (V) Erling Bonnesen (V)

Jakob Ellemann-Jensen (V) Eva Kjer Hansen (V) Thomas Danielsen (V) Christina Egelund (LA) Villum Christensen (LA)

Merete Scheelsbeck (KF) Jens Joel (S) Lars Aslan Rasmussen (S) Kaare Dybvad (S) Erik Christensen (S) fmd.

Mette Reissmann (S) Peter Hummelgaard Thomsen (S) Karin Gaardsted (S) Søren Søndergaard (EL)

Nikolaj Villumsen (EL) Finn Sørensen (EL) Rasmus Nordqvist (ALT) Christian Poll (ALT) Zenia Stampe (RV)

Holger K. Nielsen (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende B 74

Bilagsnr.	Titel
1	Materiale vedr. CETA
2	Henvendelse af 13/3-17 fra Forbrugerrådet Tænk om 1. behandling af CETA
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af beslutningsforslaget
4	Henvendelse af 15/3-17 fra Dansk Metal og Dansk Industri om tiltrædelse af økonomi- og handelsaftalen mellem Den Europæiske Union og Canada
5	Tidsplan for udvalgets behandling af beslutningsforslaget
6	Henvendelse af 31/3-17 fra LO om Folketingets behandling af beslutningsforslag om CETA
7	Revideret udkast til tidsplan for udvalgets behandling af beslutningsforslaget
8	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af beslutningsforslaget
9	Henvendelse af 11/4-17 fra Biodynamisk Forbrugersammenslutning og Forebyggelses- og Patientrådet vedr. CETA-aftalen
10	Det svenske handelskammers analyse af CETA
11	Åben høring om CETA-aftalen
12	Udkast til revideret tidsplan for udvalgets behandling af beslutningsforslaget
13	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af beslutningsforslaget
14	Henvendelse af 8/5-17 fra NOAH vedr. CETA
15	Udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende B 74

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kendelser afsagt af CETA's særdomstole (ICS), til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvorvidt ministeren vil gøre Danmarks bilaterale investeringsaftaler tilgængelige for offentligheden ved at lægge dem på Udenrigsministeriets hjemmeside, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan listen over Danmarks undtagelser i CETA-aftalens bilag 1 og bilag 2 er blevet til, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om oversendelse af forliget mellem Mærsk og Algeriet i sagen om oliebeskatning, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om det fælles fortolkende instrument om den samlede økonomi- og handelsaftale (CETA), til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvorvidt der er fuld overensstemmelse mellem EU's forsigtighedsprincip og CETA-aftalens artikel 24.8, stk. 2, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå

- 7 Spm. om, hvilke internationale standarder, retningslinjer og henstillinger, der henvises til i CETA-aftalens artikel 24.8, stk. 1, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om, hvorledes formuleringen i det fælles fortolkende instrument, om at CETA forpligter Canada og EU til at ”yde høj arbejdstagerbeskyttelse”, vil blive håndhævet, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om, hvordan forsigtighedsprincippet er sikret i CETA’s kapitler om sanitære og phytosanitære standarder og om tekniske handelshindringer, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvad procedurerne er, når Det Blandede CETA-udvalg vil anvende artikel 26.1.5, litra e, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvorledes EU’s repræsentanter i Det Blandede CETA-udvalg skal indhente mandat til arbejdet i udvalget, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvorledes EU’s repræsentanter i Forum for Regulerings samarbejde skal indhente mandater til arbejdet i forummet, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om ICS-tribunalet, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om ministerens svar på KOM (2016) 0470 - spørgsmål 13 om ICS-mekanismen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvilke formål der under reglerne om investeringsbeskyttelse er legitime politiske formål, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvem der vil bestemme, og hvordan erklæringerne om retten til at regulere på baggrund af legitime politiske mål skal afvejes i forhold til bestemmelserne om investeringsbeskyttelse i CETA’s kap. 8, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm., om ministeren kan garantere, at eventuelle sager mod Danmark, der har regler for at sikre folkesundheden som genstand, ikke vil føre til forsinkelser i behandlingen og implementeringen af ny regulering, når eller hvis CETA træder i kraft, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om tredjepartsinvesteringer fra bl.a. hedgefonde, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om ministerens holdning til, at det ikke forbydes medlemmerne af ICS-tribunalet at arbejde som ISDS-arbitratorer i andre sager, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvorvidt ICS-mekanismen i CETA lever op til de danske krav til dommers uafhængighed og andre retssikkerhedsgarantier, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om fair and equitable treatment-standarden i CETA art. 8.10, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvorvidt det stiller canadiske virksomheder bedre end danske virksomheder, at de får adgang til et særligt domstolslignende or-

- gan, hvor kun canadiske virksomheder kan anlægge sag, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvordan CETA-aftalens kapitel 24 om handel og miljø influerer på kapitel 5 om sundheds- og planteforanstaltninger, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvorledes EU's repræsentanter til Det Blandede Forvaltningsudvalg for Sundheds- og Plantesundhedsforanstaltninger udpeges, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvorfor proceduren for anerkendelse af ækvivalens endnu ikke er aftalt, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, hvordan procedurene for anerkendelse af ækvivalens på sundheds- og plantesundhedsområdet skal se ud, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, i hvilke sager SPS-aftalen har været grundlag for officielle klager fra Canada i WTO over EU-standarder på området, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om CETA-aftalens kapitel om sundheds- og plantesundhedsforanstaltninger og tilsidesættelse af forsigtighedsprincippet, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvorvidt ministeren kan bekræfte, at Europa-Kommissionen er i færd med at undersøge, hvorvidt EU's regler om pesticidrester bør bringes i fuld overensstemmelse med de mindre strikse WTO-standarder, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, hvorvidt der er noget i CETA-aftalen, som kan bringe sagen om hormonbøffer til live igen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvorvidt reguleringssamarbejdet kan komme til at omfatte områder, som er helt eller delvist under medlemslandenes kompetence, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, hvem der på EU's vegne vil beslutte om et givet område skal gøres til genstand for reguleringssamarbejde med Canada, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvad det vil sige, at Det Blandede Udvalg har kompetence til at tage beslutninger vedrørende gennemførelsen af målene for CETA-aftalen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvilke protokoller og bilag Det Blandede Udvalg har kompetence til at ændre under artikel 30.2.2, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvorvidt CETA's ICS-tribunals afgørelse kan håndhæves ved andre landes domstole, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvorfor CETA indeholder et krav om, at medlemmerne af CETA's ICS-tribunal har kendskab til international ret, særligt international investeringsret og handelsret, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om proceduren for appel i CETA's ICS-mekanisme, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå

- 38 Spm. om CETA's art. 8.9.1 om retten til at regulere, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvorvidt der kan opstå modsætninger mellem CETA-aftalens artikel 13.15 om videregivelse af oplysninger og EU's regler for videregivelse af personoplysninger til tredjelande, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvorledes kapitlet om handel og miljø i CETA-aftalen influerer eller ikke influerer på kapitlet om sundheds- og plantesundhedsforanstaltninger, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om artikel 1.9, stk. 3, om kommerciel udnyttelse af vandreserver, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, hvorvidt artikel 25.1, stk. 4, giver Det Blandede Udvalg mulighed for at iværksætte reguleringssamarbejde på nye områder, herunder f.eks. bioteknologi, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, hvad relationen er mellem kapitlet om handel og miljø og kapitlet om reguleringssamarbejde, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om, hvilke områder med relevans for arbejdsmarkedspolitik og rettigheder på det danske arbejdsmarked som kan blive genstand for reguleringssamarbejde, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, hvorvidt rækkevidden af kapitlet om reguleringssamarbejde er tilstrækkeligt veldefineret og afgrænset, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om, hvorvidt CETA-aftalens kapitel om reguleringssamarbejde får indflydelse på beslutningsprocedurerne i Folketinget og for danske myndigheder, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om, hvilke emner der tidligere har været genstand for reguleringssamarbejde mellem EU og Canada, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om, hvorvidt artikel 21.4 indebærer, at canadiske myndigheder får mulighed for at kommentere på nye forslag fra Europa-Kommissionen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om de forskellige tilgange til vurdering af risici og disses betydning for reguleringspraksis, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om søgsmål igennem CETA's særdomstole (ICS), til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om reformen af ISDS-mekanismen i CETA, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om, hvordan ministeren forholder sig til de rapporter, der konkluderer, at investor-stat-tvistløsningsmekanismer ikke har nogen nævneværdig betydning for udenlandske investeringer, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om, hvorvidt ministeren kan fremlægge forligsaftalerne i de ISDS-sager, hvor danske investorer har indgået forlig med andre stater

- på baggrund af investeringsaftaler indgået af den danske stat, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om konflikt imellem en afgørelse fra CETA's særdomstole (ICS) og en afgørelse fra EU-Domstolen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om, hvad det konkret vil sige, når det af det fælles fortolkende instrument fremgår, at parterne forpligter sig til at forbedre deres love og politikker ”med det mål at yde høj arbejdstagerbeskyttelse”, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om sanktionsmuligheder ved overtrædelse af regler i kapitlet om handel og arbejdsmarked, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om, hvordan artikel 23.11, stk. 1, skal forstås, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om ministerens kommentar til henvendelse fra Dansk Metal og Dansk Industri af 15/3-17, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm. om ministerens kommentarer til kritik fremført i "Analyse af regeringens svar på spørgsmål om CETA", jf. EUU KOM (2016) 0470 - bilag 6, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om de økonomiske vurderinger i analysen "CETA Without Blinders", til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om, hvilke konkrete konsekvenser den såkaldte "sunset clause" i CETA's artikel 30.9 (2) får, hvis Danmark vælger at udtræde af CETA-aftalen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm. om, hvornår det forventes, at EU-Domstolen kommer med sin udtalelse om ICS's forenelighed med EU-traktaterne, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om, hvordan regeringen fremadrettet vil sikre, at ny lovgivning, som vedtages i Folketinget, ikke risikerer at medføre sagsanlæg og evt. erstatningskrav i henhold til investeringsbeskyttelsen i CETA, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om, hvad det betyder, hvis en sektor optræder på listen over undtagelser i bilag I, men ikke i bilag II, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm. om, hvorfor Danmark har taget en undtagelse for privatfinansierede sociale tjenesteydelser, men ikke har ladet undtagelsen gælde for hvilehjem, plejehjem og ældrepleje, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om, hvorvidt afvikling af statsstøtte til privathospitaler i Danmark vil føre til sagsanlæg under investor-stat tvistbilæggelsesreglerne i CETA, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om bestemmelser i CETA om offentlig regulering og investeringsret, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om, hvorfor undtagelsen i CETA's art. 28.3.2 for regulering, der er nødvendig for at beskytte naturressourcer, mennesker, dyr eller planter, ikke gælder for sektion 8-D i CETA, der omhandler den omdisku-

- terede investeringsbeskyttelse, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm. om CETA's artikel 12.3.7 om godkendelsesprocedure og kvalifikationsprocedure, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 70 Spm. om, hvilken bestemmelse der vil få prioritet, hvis der opstår en konflikt imellem bestemmelserne i CETA om handel og miljø og bestemmelserne om investorers rettigheder og markedsadgang, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 71 Spm. om klage over øget adgang til en anden stats marked på bekostning af miljøreguleringen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 72 Spm. om ministerens svar på KOM (2016) 0470 - spørgsmål 30 om CETA's kapitel 13 om finansielle tjenesteydelser, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 73 Spm. om tvistløsningsmekanismen i CETA, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 74 Spm. om definition af, hvad der konstituerer "legitime politiske mål", til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 75 Spm., om ministeren kan bekræfte, at en canadisk virksomhed kan føre ICS-sag mod Danmark under CETA's investeringsbeskyttelseskapitel, selvom den ikke er blevet forskelsbehandlet eller diskrimineret imod, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 76 Spm. om, hvorvidt en sag anlagt under NAFTA-aftalens investeringsbeskyttelseskapitel om midlertidigt forbud mod skifergasudvinding vil kunne finde sted under CETA, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 77 Spm. om redegørelse for tilfælde, hvor en bilateral investeringsaftale er blevet brugt som løftestang for at skabe bedre forhold for klima, miljø og arbejdstagerrettigheder, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 78 Spm. om mulighed for høring ved investeringsaftalernes investor-særdomstole (ICS/ISDS), til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 79 Spm. om ministerens kommentarer til handelspolitikken muligheder for at bidrage til opfyldelse af de 17 verdensmål for bæredygtig udvikling, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 80 Spm. om ministerens kommentarer til handelspolitikken muligheder for at bidrage til opfyldelse af at begrænse klimaforandringerne og stigningen i den globale gennemsnitstemperatur, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 81 Spm. om ministerens kommentarer til handelspolitikken muligheder for at for at skabe samarbejde om retfærdige og effektive mekanismer til at beskatte multinationale selskaber og bekæmpe skattely, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 82 Spm. om ministerens kommentarer til handelspolitikken muligheder for at samarbejde om udfasningen af direkte og indirekte subsidier til fossile brændsler, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå

- 83 Spm. om, hvorvidt ministeren er enig med Europa-Kommissionen i, at ICS i CETA skal erstattes af en form for Multinational Investment Court i fremtiden, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 84 Spm., om den danske stat vil kunne blive sagsøgt af en canadisk investor med investeringer i olie- og gasudvindingsvirksomheder i Nordsøen under ICS i CETA, i tilfælde af at Danmark lige nu beslutter at udfase olie- og gasproduktionen i Nordsøen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 85 Spm. om, hvorfor CETA ikke inkluderer en bestemmelse, der svarer til art. 23 i kapitel II i EU's originale forslag til TTIP-aftalen med USA, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 86 Spm. om henvendelse fra Dansk Metal og Dansk Industri vedr. Post-Nords importafgift, til transport-, bygnings- og boligministeren, kopi til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 87 Spm. om kritik fra ILO vedr. Danmarks overtrædelse af ILO-konventionerne, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 88 Spm., om Danmarks overtrædelse af ILO-konventionerne i forbindelse med det danske DIS-register vil give "det blå Danmark" en konkurrencefordel over for "det blå Canada", til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 89 Spm. om en oversigt over ratificeringsprocessen i alle de omfattede lande, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 90 Spm., om det kan udelukkes, at artikel 24.8, stk. 1, kan anvendes af Canada som argument mod anvendelse af forsigtighedsprincippet, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 91 Spm., om forpligtelserne angående "arbejdstagerbeskyttelse" i CETA er politiske tilkendegivelser, der ikke udgør juridiske forpligtelser, som kan håndhæves gennem sanktioner, således som det f.eks. er tilfældet, hvad angår beskyttelse af investorer, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 92 Spm. om uddybning af, i hvilke tilfælde EU's repræsentanter i Det Blandede CETA-udvalg skal rådføre sig med medlemslandene, når artikel 26.1.5, litra e, tages i anvendelse, og efter hvilken procedure en sådan evt. rådføring vil foregå, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 93 Spm. om, hvordan Det Blandede Udvalg indhenter mandat i EU-kredsen til beslutninger, der skal træffes i udvalget, og om henvisning til dokumenter, som beskriver disse procedurer, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 94 Spm., om ministeren mener, at ICS-mekanismen i CETA lever op til de danske krav til dommers uafhængighed og andre retssikkerhedsgarantier, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 95 Spm., om det er op til Det Blandede Forvaltningsudvalg for Sundheds- og Planteforanstaltninger at beslutte, om et givet produkt fra Canada skal regnes for at være ækvivalent, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå

- 96 Spm., om ministeren vil bekræfte eller afkræfte, om Det Blandede Udvalg har mulighed for at iværksætte egentligt reguleringssamarbejde om bioteknologi, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 97 Spm., om Det Blandede CETA-udvalg alene vil kunne vælge at ”indgå i visse bilaterale dialoger”, eller om udvalget også – som det synes at fremgå af artikel 21, stk. 4 – kan omdefinere og overtage en dialog, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 98 Spm. om, hvad der menes med at bestemmelserne i kapitlet om handel og miljø skal ”holdes for øje” i det reguleringsmæssige samarbejde, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 99 Spm., om artikel 21.4 åbner mulighed for gennemførelse af fælles risikovurderinger, som divergerer fra forsigtighedsprincippet, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 100 Spm. om at oplyse, om det er muligt at fremskaffe forligsteksterne for de to nævnte danske ISDS-sager og oversende dem, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 101 Spm. om at svare på B 74 - spørgsmål 57 om, hvorvidt der kan være forhold inden for arbejdsmarkedslovgivning og arbejdstagerbeskyttelse, som kan indbringes for investor-stat tvistbilæggelsesorganer, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 102 Spm., om regeringen har planer om at indføre en screenings-mekanisme, som sikrer, at fremtidige regeringsforslag ikke medfører risiko for sagsanlæg og evt. erstatning i henhold til investeringsbeskyttelsen i CETA, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 103 Spm. om, hvordan regeringen fremadrettet vil sikre, at Folketingets medlemmer på et oplyst grundlag kan træffe beslutninger i Folketinget, uden at dette risikerer at medføre sagsanlæg og evt. erstatningskrav i henhold til investeringsbeskyttelsen i CETA, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 104 Spm., om forpligtelsen under GATS alene vedrører ”national behandling”, eller – som tilfældet er under CETA – både ”national behandling”, markedsadgang og præstationskrav, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 105 Spm., om de danske forpligtelser inden for sociale tjenesteydelser under GATS er helt identiske med de forudsete forpligtelser under CETA, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 106 Spm. om, hvad artikel 8.15 (ratchet og standstill) vil betyde for reguleringen af hvilehjem, plejehjem og ældrehjem i Danmark, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 107 Spm. om at svare på B 74 - spørgsmål 66, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 108 Spm., om kapitel 24 og kapitel 22 vil indgå i fremtidige investor-stat sager som bedømmelsesgrundlag på lige fod med artiklerne i kapitlet om investeringsbeskyttelse, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 109 Spm. om at redegøre for, hvorfor fortolkningen af CETA-aftalen som værende i overensstemmelse med EU’s forsigtighedsprincip kun fremgår af en ensidig erklæring fra Europa-Kommissionen og ikke er en

- del af det fælles fortolkende instrument eller CETA-aftalen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 110 Spm. om, hvorfor det ikke fra dansk side er blevet krævet, at alle detaljer og procedurer angående den nye ICS-mekanisme er fastlagt i det forslag til CETA, der skal stemmes om i det danske folketing, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 111 Spm. om, hvad der vil ske, hvis ministerens vurdering, at der ikke er grundlag for en konflikt mellem afgørelser truffet af henholdsvis EU-Domstolen og ICS, ikke passer, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 112 Spm. om bestemmelser i CETA om ICS-tribunalets behandling af modkrav, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 113 Spm., om forskellige krav til kemikalier i Canada og Danmark vil være at betragte som en handelshindring ifølge CETA-aftalen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 114 Spm., om CETA-aftalen vil medføre begrænsninger i myndigheders reguleringsmuligheder, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 115 Spm. om, hvornår national lovgivning skal 'nødvendighedstestes' / forklare sig over for investorer og spekulanter, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 116 Spm. om, hvilken personkreds der kommer til at udpege dommerne i ICS i hhv. EU og Canada, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 117 Spm. om ministerens definition af en 'fair og rimelig behandling' i forhold til CETA-aftalen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 118 Spm. om ministerens vurdering af ICS i CETA-aftalen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 119 Spm. om, hvordan en stat vil kunne forklare nødvendigheden af at komme på en verdensnaturarvsliste over for en investor, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 120 Spm. om, hvem der, når CETA træder i kraft, vil skulle hæfte i en ICS-dom, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 121 Spm. om, med hvilken begrundelse EU-Domstolen har nægtet at lade EU tiltræde menneskerettighedskonventionen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 122 Spm. om en definition af, hvad der forstås ved en oprindelsesdeklaration i CETA-aftalen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 123 Spm. om ICS i forhold til nationale domstole, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 124 Spm. om, hvor mange handelsaftaler indgået mellem ilande og EU der har en ICS-mekanisme, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 125 Spm. om, hvilken domstol der fremover vil være den øverste juridiske myndighed inden for EU med etableringen af ICS i CETA-aftalen, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå

- 126 Spm., om CETA sænker standarder for at tiltrække investorer, og om Danmark er bedre stillet uden CETA, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 127 Spm., om der er elementer i CETA, der betyder, at der ikke kan forhandles overenskomstaftaler i Danmark, når CETA træder i kraft, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 128 Spm. om, hvilke andre domstolssystemer og tvistbilæggelsesmekanismer der findes i handelsaftaler indgået mellem EU og andre lande, til udenrigsministeren , og ministerens svar herpå
- 129 Spm. om, hvilke importprodukter ministeren forventer vil blive billigere for danskerne som følge af CETA-aftalen, til udenrigsministeren , og ministerens svar herpå
- 130 Spm. om en indbygget stand-still klausul i CETA-aftalen, således at det ikke er muligt at ændre på positiv/negativ-listen, til erhvervsministeren , og ministerens svar herpå
- 131 Spm. om, hvorvidt EU's traktatfæstede forsigtighedsprincip træder ud af kraft, når EU indgår CETA-handelsaftalen, til udenrigsministeren , og ministerens svar herpå
- 132 Spm. om, hvilke beføjelser ICS tildeles, og hvorvidt disse er forenelige med Lissabontraktaten, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 133 Spm., om en omgørelse af en eventuel afgørelse om tilladelse af kommerciel anvendelse af vand vil medføre nogen forpligtelser for Danmark, f.eks. betaling af kompensation eller lignende, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 134 Spm., om regeringssamarbejdet mellem EU og Canada, jf. aftalen af 21. december 2004, har medført nogle konkrete lovgivningsmæssige ændringer i Danmark eller EU inden for områderne farma og kemikalier, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 135 Spm. om, hvordan det synspunkt, at det ville udhule værdien af særdomstolene i CETA (ICS) at undtage regulering, der er nødvendig for at beskytte naturressourcer, mennesker, dyr eller planter fra særdomstolene, stemmer overens med regeringens tidligere synspunkt, angivet i spørgsmål 13, 14, 22 m.fl., til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 136 Spm., om der findes en screeningmekanisme, som sikrer, at regeringsforslag ikke medfører risiko for sagsanlæg og evt. erstatning i henhold til investeringsbeskyttelsen i de bilaterale investeringsaftaler, som Danmark har indgået, til udenrigsministeren, og ministerens svar herpå
- 137 Spm. om privatisering af TV2 og evt. renationalisering, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå