



Afrapportering vedrørende evaluering af implementeringsformen for forsyningsvirksomhedsdirektivet og koncessionsdirektivet

27. februar 2018

I forbindelse med lovforslag til udbudsloven anmodede Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 20. april 2015 den daværende erhvervs- og vækstminister om at tage stilling til implementeringsmåden af forsyningsvirksomheds- og koncessionsdirektivet. Forsyningsvirksomheds- og koncessionsdirektiverne er gennemført i dansk ret via bekendtgørelser modsat udbudsdirektivet, der er gennemført via en udbudslov.

I svaret tilkendegav den daværende erhvervs- og vækstminister, at der ville blive gennemført en evaluering af implementeringen af forsyningsvirksomheds- og koncessionsdirektivet to år efter implementeringen, hvilket vil sige i januar 2018. På denne baggrund har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gennemført en evaluering baseret på en række evalueringsmøder med relevante interessenter.

Rammerne for evalueringen

Til evalueringen blev følgende interessenter indbudt:

- DSB
- Banedanmark
- Ørsted
- DANVA
- Dansk Fjernvarme
- Dansk Industri
- Energinet
- Energistyrelsen
- FRI
- Dansk Erhverv
- Danske Havne
- Danske Regioner
- KL
- Olie Gas Danmark
- Post Nord
- Trafikselskaberne i Danmark
- Transportministeriet

Evalueringen er gennemført med udgangspunkt i individuelle møder med interessenterne. Møderne blev gennemført i ugerne 45-47 i 2017, og der blev afholdt møder med DSB, Banedanmark, Ørsted, DANVA, Dansk Fjernvarme, Dansk Industri, Energinet, Energistyrelsen og FRI. De øvrige interessenter havde ikke bemærkninger.

Både de interessenter, der deltog i de individuelle møder, og de der ikke deltog, havde mulighed for at sende skriftlige svar.

På baggrund af interessenternes erfaring og viden inden for anvendelsen af henholdsvis forsyningsvirksomhedsdirektivet og koncessionsdirektivet, blev det på evalueringsmøderne drøftet, hvorvidt direktiverne var implementeret på en hensigtsmæssig måde, og hvorledes samspillet mellem udbudsloven og direktiverne fungerer. Derudover blev interessenterne bedt om at vurdere, om der er behov for en generel eller konkret vejledningsindsats på disse områder.

Tilbage melding fra interessenterne

Tilbage meldingerne fra interessenterne kan opdeles i tre overordnede kategorier: 1) Implementeringsformen, 2) vejledningsindsatsen og 3) øvrige tiltag.

Ad 1) Implementeringsformen

De deltagende interessenter var enige i hensigtsmæssigheden af den nuværende implementeringsmåde af forsyningsvirksomheds- og koncessionsdirektivet. Det skyldes blandt andet, at en implementering af direktiverne ved bekendtgørelse sikrer en større ensretning af reglerne på tværs af landegrænserne i EU, hvilket alt andet lige bidrager til en bedre konkurrence i udbud med både danske og udenlandske selskaber. Hos flere af repræsentanterne på ordregiversiden udgjorde udenlandske aktører flertallet af tilbudsgivere i de gennemførte udbud, hvilket underbygger hensigtsmæssigheden i at implementere direktiverne ved bekendtgørelse.

En enkelt interessent tilkendegav dog, at det på sigt kan overvejes, om det er hensigtsmæssigt at samle de enkelte udbudsdirektiver i en samlet lov.

I forbindelse med implementeringen er der indført en række *krydshenvisninger* mellem bekendtgørelserne og udbudsloven, herunder eksempelvis henvisninger til udbudslovens § 148 om det fælles europæiske udbuds dokument (ESPD) og § 160 om offentliggørelse af evalueringsmetoden. Det blev tilkendegivet af flere interessenter, at disse krydshenvisninger kan give udfordringer i forhold til fortolkningen af reglerne i forsyningsvirksomheds- og koncessionsdirektivet. Flere af interessenterne tilkendegiv endvidere, at de ikke var enige i behovet for flere af krydshenvisningerne, idet disse kan være en skærpelse i forhold til reglerne i forsyningsvirksomheds- og koncessionsdirektivet. Flere interessenter anmodede derfor om, at krydshenvisningerne ved en passende lejlighed blev vurderet og fjernet i det omfang det er muligt.

Ad 2) Vejledningsindsatsen

I forhold til vejledningsindsatsen på området for forsyningsvirksomhedsdirektivet og koncessionsdirektivet kan der sondres mellem behovet for en generel vejledning for direktiverne og behovet for mere specifikke vejledninger.

Hovedparten af de deltagende interessenter tilkendegav, at behovet for vejledninger målrettet specifikke problemstillinger var større end behovet for en generel vejledning. For så vidt angår behovet for en generel vejledning, er efterspørgslen på sådanne vejledninger målrettet nye indkøbere.

Af eksempler på vejledninger vedrørende specifikke problemstillinger blev nævnt problemstillingen med standstill-perioden ved kvalifikationsordninger, forskellene mellem udbudsloven og forsyningsvirksomheds- og koncessionsdirektivet samt innovationspartnerskaber.

Ad 3) Øvrige tiltag

Udover tilbagemeldinger angående implementeringsformen og vejledningsindsatsen blev det af en enkelt interessent foreslået, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i EU-regi skulle arbejde for at få spildevandsområdet omfattet af forsyningsvirksomhedsdirektivet i stedet for det nuværende udbudsdirektiv.