



Energistyrelsen

HØRINGSNOTAT

Høringsnotat vedr. forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og forskellige andre love

Kontor/afdeling
FOR/LAN

Dato
..... 2021

J nr. 2021-9667

/jbr/jge/chfe/eko/lki/anl/
mrm/anuw/ecfa/jge

Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og forskellige andre love (tariffer, udfasning af PSO, forenkling af bevillingskrav for VE elproduktion, justering af netvirksomheders økonomiske regulering, opfølgning på konkurrenceanalysen, m.v.) blev sendt i ekstern høring den 5. juli 2021 med frist for afgivelse af høringssvar den 27. august 2021.

Der er modtaget i alt 22 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 22 høringssparter har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- Better Energy
- BL – Danmarks Almene Boliger (Herefter BL)
- Brintbranchen
- Cerius A/S og Radius A/S (Herefter Cerius/Radius)
- Dansk Energi (Herefter DE)
- Dansk Energi – Intelligent Energi (Herefter iEnergi)
- Dansk Industri (Herefter DI)
- Dansk Fjernvarme
- Danske Regioner
- Dansk Solkraft
- European Energy A/S (Herefter European Energy)
- Energinet
- Eurowind Energy (Herefter Eurowind)
- Forbrugerrådet TÆNK
- Forsyningstilsynet
- Landbrug & Fødevarer
- N1 Netselskabet A/S (Herefter N1)
- Nordisk Energirådgivning
- Siemens
- TEKNIQ Arbejdsgiverne (Herefter TEKNIQ)
- Wind Denmark
- Ørsted

Cerius/Radius og N1 har, ud over at have indsendt egne høringssvar, oplyst, at de tilslutter sig DEs høringssvar.

Følgende høringssparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget:

- Dansk Producentansvars-System (DPA-System)
- Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES)
- Dansk Arbejdsgiverforening
- Datatilsynet
- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Der er efter høringens afslutning blevet afholdt en række møder med flere høringssparter, hvor disse har uddybet deres høringssvar.

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Niels Bohrs Vej 8
6700 Esbjerg

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



Høringssvarene har berørt følgende emner:

Generelle forhold	3
1. Demokratisk kontrol i forhold til bemyndigelser	3
2. Implementeringsfrister	4
3. Stemmeaftalen af 4. juni 2021	5
Modernisering af elforsyningsloven	6
4. Formålsbestemmelse	6
5. Detailbestemmelser	11
6. Forbruger- og kundebegreber	12
7. Energinets forskrifter	14
8. Forenkling af bevillingskravet for VE elproduktion	14
Ophævelse af PSO-systemet	16
9. Generelt	16
10. Nettoafregning	17
11. Overgangsbestemmelser	18
Overgangsordning for omkostninger forbundet med nettilslutning	19
12. Forlængelse af udligningsordningen	19
13. Forlængelse af overgangsordningen	20
14. Uklarheder i nettilslutningsbekendtgørelsen	21
15. Rammerne for overgangsordningen	22
16. Undtagelse for anlæg omfattet af aftagepligten	22
17. Frister for kompensation	23
18. Øvrige bemærkninger	24
Omkostningsægte prissignaler for VE-producenter	25
19. Generelt	25
20. Samfundsøkonomi	28
Henvisning til elmarkedsforordningens art. 13, stk. 7 i elforsyningsloven	29
21. Generelt	29
Justering af netvirksomhedernes økonomiske regulering	30
22. Leveringskvalitet	30
23. Fusioner	37
Opfølgning på konkurrenceanalysen	39
24. Generelt	39
25. Funktionel adskillelse generelt	40
26. Habilitet	40
27. Indirekte varetagelse af konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter	46
28. Dataadskillelse	46
29. Intern overvågning	48
30. Markedsmæssighed	51
Datafrisættelse	55
31. Generelt	55
32. Omfang af forpligtelsen	57
Årsbaseret nettoafregning for elafgift	62
39. Elafgift	62
Øvrige forhold	64
40. Økonomiske konsekvenser	64
41. Nye aktører	65



I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringsvar blive gennemgået efterfulgt af ministeriets bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringsvar, som kan ses på Høringsportalen.

Ud over de ændringer, som høringsvarene har givet anledning til, er der foretaget en række andre ændringer af mindre betydning, herunder redaktionelle og lovtekniske ændringer i lovforslagets bemærkninger.

Generelle forhold

1. Demokratisk kontrol i forhold til bemyndigelser

DE, DI, Wind Denmark og N1 noterer, at lovforslaget lægger op til en udvidelse af eksisterende og nye bemyndigelsesbestemmelser, som giver ministeren beføjelser til udstedelse af bekendtgørelser inden for en række områder, som er dækket af lovforslaget. DE, N1, DI anerkender, at en praksis med at flytte reguleringen fra lovníiveau til bekendtgørelser kan sikre forenkling, øget fleksibilitet og løbende tilpasning, men bemærker samtidigt, at ændringen medfører et problem med den demokratiske kontrol og offentlighedens mulighed for granskning af reglerne. Wind Denmark anfører, at det generelt vil være hensigtsmæssigt, hvis Folketinget bliver inddraget i fastlæggelsen af reglerne inden for mange af de områder, som bemyndigelsesbestemmelserne dækker. DE anfører, at der er tale om en ændring, man er stærkt bekymret for, herunder ikke mindst for så vidt angår detailmarkedet.

DE bemærker i forhold til ændringen vedrørende §§ 6b-6c om detailmarkedet, at bemyndigelsesbestemmelserne reducerer gennemskueligheden i reglerne for elmarkedet, da bestemmelser fordeles over flere bekendtgørelser fremfor at være samlet i en lov. DE opfordrer i denne forbindelse til, at det garanteres, at der ikke indføres materielle ændringer i forhold til bestemmelserne i lovens §§ 6b-6c som led i processen.

Ministeriets bemærkninger:

Med Energifaften af 29. juni 2018 blev det besluttet at nedsætte en taskforce, der skulle forenkle og sammentænke reguleringen på forsyningsområdet. En central anbefaling fra taskforcen var, at de overordnede rammer fastlægges i loven, imens de mere detaljerede og tekniske bestemmelser placeres i bekendtgørelser. Herved forenkles forsyningslovgivningen.

Med lovforslaget søges dette princip udbredt i forhold til elforsyningsloven, og detaljerede og tekniske regler f.eks. i forhold til detailmarkedet flyttes til bekendtgørelser.

En fastsættelse af overordnede rammer i lovgivningen og detaljeret regulering i bekendtgørelser sikrer samtidig den nødvendige fleksibilitet og agilitet ved senere tilpasninger af reglerne i bekendtgørelserne, således at tekniske ændringer i reguleringen ikke kræver lovændringer. Herved sikres, at reguleringen bedre kan følge med og løbende tilpasses en energisektor under hastig udvikling.

Ministeriet skal i denne forbindelse generelt bemærke, at det i lovforslagets bemærkninger beskrives, hvordan bemyndigelserne skal udmøntes i bekendtgørelser ved



første udmøntning. Det fremgår f.eks., at der med ændringen vedrørende detailmarkedet ikke gennemføres materielle ændringer i forhold til de eksisterende regler i loven, og udmøntningen af bestemmelsen vil således efterleve dette.

Der er herved klarhed over, hvordan bemyndigelserne vil blive udmøntet første gang. Det gælder både bemyndigelser, der relaterer sig til detailmarkedet og bemyndigelser, der relaterer sig til stemmeaftalen "En effektiv og fremtidssikret elinfrastruktur til understøttelse af den grønne omstilling og elektrificeringen" af 4. juni 2021 (stemmeaftalen af 4. juni 2021)¹, og andre bemyndigelser, der ændres eller indsættes ved lovforslaget.

Det bemærkes, at senere ændringer vil skulle være sagligt begrundede. De vil skulle ske med inddragelse af relevante interessenter, og der vil være offentlige høringer.

Ved principielle ændringer i bekendtgørelserne eller ændringer af politisk betydning vil Klima-, Energi-, og Forsyningsudvalget efter fast praksis blive orienteret eller inddraget. Ændringer vil i øvrigt skulle ske inden for de rammer, der er givet i loven. Samtidig vil der blive taget hensyn til eventuelle politiske aftaler.

For så vidt angår de bemyndigelser, der vedrører stemmeaftalen af 4. juni 2021 er det i forlængelse af lovforslagets høring blevet tilføjet i lovforslagets bemærkninger, at en ændret udmøntning af de foreslåede bemyndigelser ud over hvad der fremgår af stemmeaftalen af 4. juni 2021, vil skulle ske med inddragelse af et af Folketinget udpeget udvalg (Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget). Der henvises nærmere til afsnittene 26. Habilitet, 27. Indirekte varetagelse af konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter og 29. Intern overvågning.

2. Implementeringsfrister

DE og N1 efterlyser en angivelse af, hvornår bekendtgørelser for de enkelte bemyndigelsesbestemmelser kan forventes udformet og sendt i høring, idet manglende overblik herom giver regulatorisk usikkerhed. DE og N1 påpeger, at dette navnlig gør sig gældende på de områder, der griber ind i ledelses- og selskabsorganisering, IT-systemer m.v., og at det er helt afgørende, at der gives selskaberne rimelig tid til i praksis at implementere reglerne i organisationen inden de træder i kraft.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at man er opmærksom på, at nogle af de nye krav, der forventes at blive fastsat med hjemmel i ændrede eller nye bemyndigelser, vil kræve rimelig tid til implementering. Dette gør sig navnlig gældende i forhold til de forventede nye krav vedrørende funktionel adskillelse, herunder habilitet, dataadskillelse og markedsmæssighed. Ministeriet vil i forbindelse med udmøntningen af bemyndigelserne sikre tidlig inddragelse af relevante interessenter med henblik på fastlæggelse af kravenes ikrafttrædelses- eller virkningstidspunkt, så der sikres rimelig tid til implementering. Der henvises også til afsnittene 26. Habilitet, 28. Dataadskillelse og 30. Markedsmæssighed.

¹ Stemmeaftale "En effektiv og fremtidssikret elinfrastruktur til understøttelse af den grønne omstilling og elektrificeringen" af 4. juni 2021 indgået mellem regeringen (S) og V, DF, SF, R, EL, K, LA og ALT, herefter benævnt som stemmeaftale.



3. Stemmeaftalen af 4. juni 2021

Cerius/Radius, DE, DI og N1 kommenterer på, at punkt 1 i stemmeaftalen af 4. juni 2021 om rammerne for et fremtidssikret eldistributionsnet ikke er omtalt i lovforslaget. Cerius/Radius og DE foreslår, at der i det mindste indføres et afsnit i lovforslaget, hvor stemmeaftalen af 4. juni 2021 på dette punkt beskrives, hvor der redegøres for, at ministeren vil sikre, at aftalen opfyldes gennem implementering af ændringer i reguleringen, og hvor det slås fast, hvad rammerne for implementeringen er. N1 håber, at der har været en grundig overvejelse i forhold til, om eksisterende bemyndigelser giver tilstrækkelig grundlag for at implementere justeringen af en netvirksomheds indtægtsramme, der imødekommer elektrificeringen af samfundet, både i forhold til den tekniske analyse og den efterfølgende regelimplementering.

DE bemærker, at lovforslaget ikke reflekterer punkt 5 og 6 i stemmeaftalen af 4. juni 2021. Efter punkt 5 skal myndigheder have særlig fokus på de mindre netvirksomheders behov for vejledning, herunder i forbindelse med krav om indberetninger. Efter punkt 6 skal Forsyningstilsynet årligt fremlægge et overblik over de økonomiske effekter af Forsyningstilsynets tilsynsindsats for tarifniveaue samt den gavnlige effekt for forbrugerne. DE efterlyser en forklaring på, hvorfor de dele ikke nævnes i lovforslaget, og en beskrivelse af, hvordan de udmøntes. Også DI finder det uheldigt, at punkt 6 i stemmeaftalen af 4. juni 2021 ikke indgår i lovforslaget.

Ministeriets bemærkninger:

Energistyrelsen har vurderet, at flere dele af stemmeaftalen af 4. juni 2021 vil kunne implementeres inden for gældende lovgivningsmæssige rammer, hvilket er baggrund for, at de ikke tidligere har været reflekteret i lovforslaget. Som opfølgning på høringssvarene er der dog blevet indsat et afsnit i lovforslagets baggrundsafsnit, der gengiver det væsentlige indhold af del 1 i stemmeaftalen af 4. juni 2021 om Fremtidssikret eldistributionsnet.

Det er vurderingen, at både analyserne og justeringer af den eksisterende økonomiske regulering af netvirksomhederne ved etablering af en ny automatisk indikator og et nyt ansøgningsbaseret tillæg vil kunne implementeres inden for de gældende lovgivningsmæssige rammer. Navnlig findes hjemlen til justering af den økonomiske regulering i § 69, stk. 5, i elforsyningsloven. Efter denne bestemmelse er ministeren bemyndiget til at fastsætte nærmere regler om netvirksomheders indtægtsramme og de elementer, som indgår heri. Det fremgår også af stemmeaftalen af 4. juni 2021, at indikatoren vil fastsættes af klima-, energi- og forsyningsministeren under udnyttelse af ministerens eksisterende bemyndigelse. Disse forhold er nu ligeledes beskrevet i lovforslagets baggrundsafsnit.

Det indgår i stemmeaftalen af 4. juni 2021, at der skal igangsættes en analyse af, hvorvidt netvirksomhederne måtte opleve strukturelt stigende investeringsomkostninger som følge af eksempelvis øget digitalisering og behov for voksende reinvesteringsomkostninger, der ikke håndteres i den økonomiske regulering. Analysen skal ifølge aftalen være klar, så eventuelle behov for tillæg til indtægtsrammen ud over den automatiske indikator for elektrificeringen, kan implementeres i 2024. Det vil blive afdækket, hvorvidt analysen vil give anledning til behov for ændringer i lovgrundlaget. Hvis der vurderes behov for lovændringer vil de indgå i et senere lovforslag, der skal fremsættes under hensyn til implementeringen i 2024 som aftalt. Der er indsat en beskrivelse heraf i lovforslagets baggrundsafsnit.



Punkt 5 og 6 i stemmeaftalen af 4. juni 2021 er ikke medtaget i lovforslaget, fordi det er vurderet, at opfølgning på disse punkter ikke kræver lovændring.

I forhold til punkt 5 er der igangsat et nyt initiativ i Energistyrelsen, hvorefter Energistyrelsen vil arbejde mere proaktivt på at vejlede og inddrage især små netvirksomheder ifm. reguleringsarbejdet. Dette forventes at ske ved afholdelse af informationsmøder, f.eks. forud igangsættelse af høring af nye eller væsentlige ændringer af bekendtgørelser eller nye vejledninger. Det vil i denne forbindelse være et opmærksomhedspunkt at reducere barrieren ved geografisk afstand. Herudover forventes der afholdt virtuelle spørge- og dialogmøder som supplement til informationsmøder. Formålet vil være at invitere til nærmere afklaring og dialog inden fx en høringsfrist eller forud for fx en frist for indberetning. Det virtuelle møderum vil gøre det lettere for mindre netvirksomheder at prioritere deltagelse.

Endvidere har ministeren den 16. august 2021 som opfølgning på stemmeaftalen af 4. juni 2021 skriftligt anmodet Forsyningstilsynet om at have særlig fokus på de mindre netvirksomheders behov for vejledning, herunder i forbindelse med krav om indberetninger. Ministeren har endvidere anmodet Forsyningstilsynet i forbindelse med analysearbejde, udvikling og implementering af reguleringen om fortsat at sikre inddragelse af også de mindre netvirksomheder.

I forhold til punkt 6, har ministeren i samme anmodningsbrev som omtalt ovenfor anmodet Forsyningstilsynet om et årligt overblik over de økonomiske konsekvenser af Forsyningstilsynets tilsynsindsats for tarifniveauet samt den gavnlige effekt for forbrugerne. Det er anmodet om, at det første årlige overblik skal gælde for 2021. Det årlige overblik forventes at fremgå af Forsyningstilsynets årsberetning i medfør af § 5 i lov om Forsyningstilsynet.

Det kan hertil oplyses, at Forsyningstilsynet den 30. september 2021 skriftligt har bekræftet, at tilsynet vil fortsætte sin dialog med landets netvirksomheder, herunder også de små netvirksomheder. Tilsvarende har Forsyningstilsynet bekræftet, at tilsynet fra og med årsrapport 2021 vil indarbejde et overblik over de økonomiske konsekvenser af Forsyningstilsynets arbejde på tarifniveauet samt den gavnlige effekt af Forsyningstilsynets arbejde.

Modernisering af elforsyningsloven

4. Formålsbestemmelse

BL – Danmarks Almene Boliger, Landbrug & Fødevarer, Cerius/Radius, DE, Forbrugerrådet TÆNK, Danske Regioner, iEnergj og N1 bakker op om, at hensynet til klima med lovforslaget kommer til at indgå blandt de hovedhensyn, hvorefter elforsyningen skal tilrettelægges og gennemføres.

DE og iEnergj, bakker op om, at fleksibilitet i energisystemet skal fremmes inden for lovens formål.

DE, iEnergj og Dansk Industri, bakker op om, at sektorintegration skal fremmes inden for lovens formål.



Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet noterer, at der i de indkomne høringssvar er givet bred opbakning til tilføjelsen af hensynet til klima til de eksisterende hensyn, hvorefter elforsyningen skal tilrettelægges og gennemføres. Ministeriet noterer desuden, at der i de indkomne høringssvar er givet opbakning til, at fleksibilitet i energisystemet og sektorintegration skal fremmes inden for elforsyningslovens formål.

Better Energy angiver, at det med fordel kan præciseres i bemærkningerne til formålsbestemmelsen, at fremme af vedvarende og miljøvenlige energikilder skal understøtte klimamålsætningerne for 2025, 2030 og 2050.

Ministeriets bemærkninger:

Fremme af vedvarende og miljøvenlige energikilder skal ske inden for lovens formål. Hensynet til klima indgår med lovforslaget blandt hovedformålene. I lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår det, at hensynet til klima bl.a. foreslås indført på baggrund af Folketingets vedtagelse af klimaloven. I den forbindelse henvises der til klimalovens målsætning om reducere udledning af drivhusgasser med 70 pct. i 2030, samt at Danmark opnår at være klimaneutralt i 2050. Ud fra lovens systematik er der derfor en forbindelse mellem fremme af vedvarende og miljøvenlige energikilder og klimalovens målsætninger.

Ministeriet vurderer, at den indikative klimamålsætning for 2025 med fordel kan indgå samme sted i lovforslagets bemærkninger. Den indikative klimamålsætning for 2025 er en reduktion på 50-54 pct., der blev indgået politisk aftale om den 7. maj 2021. Better Energys bemærkning har således givet anledning til, at det indikative drivhusgasreduktionsmål for 2025 indgår i bemærkningerne til lovforslaget i forhold til indførelsen af klima blandt hovedhensynene, hvorefter elforsyningen skal tilrettelægges og gennemføres.

Dansk Fjernvarme fremhæver, at formålsbestemmelsen, ud over hensyntagen til samfundsøkonomi, også bør omfatte et hensyn til Dansk Fjernvarme medlemmers konkurrenceevne. Dansk Fjernvarme henviser til, at der i DEs Tarifmodel 3.0, ifølge Dansk Fjernvarme, opkræves diskriminerende tilslutningsbidrag og tidstariffer for store forbrugere. Hvis et hensyn virksomheders konkurrenceevne fremhæves i formålsbestemmelsen, vil det kunne imødegå udviklinger som denne.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at særlige virksomhedstyper, der er elkunder, ikke fremhæves i lovforslagets bemærkninger. Generelt fremhæves kun overordnede hensyn og forhold, der skal fremmes eller sikres. Tilsvarende er der heller ikke fremhævet øvrige særinteresser eller sektorer i bemærkningerne til formålsbestemmelsen. Dette skyldes, at formålsbestemmelsen alene angiver hovedhensyn og forhold, der skal fremmes eller sikres i overensstemmelse med disse hovedhensyn.

Virksomheder, der aftager elektricitet, er omfattet af elkundebegrebet i elforsyningsloven, og sikringen af forbrugerbeskyttelse for elkunder nævnes i bemærkningerne til formålsbestemmelsen. Herudover angives det i bemærkningerne under hensynet til samfundsøkonomi, at hensynet til samfundsøkonomi skal sikres "ved effektiv anvendelse af økonomiske ressourcer, herunder ved effektiviseringer [og] økonomisk regulering



af Energinet og netvirksomheder”, ligesom der i de dele af elsektoren, der omfattes af enerettigheder, skal skabes ”resultater, der understøtter konkurrencen og dermed en samfundsøkonomisk effektiv elsektor til fordel for elkunderne”. Elkunder, der er virksomheder, er således tænkt ind i bemærkningerne til lovforslaget.

Ministeriet bemærker i øvrigt, at formålsbestemmelsen ikke i sig selv udløser rettigheder eller pligter. Formålsbestemmelsen har i stedet funktion som juridisk fortolkningsbidrag og politisk rettesnor. Angivelsen af hovedhensyn eller forhold, der skal fremmes eller sikres i overensstemmelse med disse hovedhensyn i formålsbestemmelsen, vil således under alle omstændigheder ikke sætte bestemte grænser for bl.a. tarifiering.

iEnergi fremhæver, at digitalisering og styrbarhed i elanvendelsen bør indgå i bemærkningerne til formålsbestemmelsen fsva. hensynet til klima og miljø, fordi grøn omstilling ikke kan realiseres uden digitalisering og styrbarhed i hele værdikæden fra VE-produktion via parallelle energiinfrastrukturer over i energianvendelsen. iEnergi fremhæver videre, at digitalisering er fundamentet for at kunne fremme fleksibilitet og sektorintegration.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet vurderer, at forhold der skal fremmes eller sikres inden for lovens formål i sig selv skal kunne udgøre mål relateret til elforsyningen. Blandt disse forhold indgår således bl.a. fremme anvendelsen af vedvarende og miljøvenlige energikilder, fremme fleksibilitet i energisystemet og fremme af sektorintegration. Det er således selvstændige mål, at fremme vedvarende og miljøvenlige energikilder, fleksibilitet i energisystemet og sektorintegration.

Ministreret er enige i, at digitalisering er et vigtigt middel i den grønne omstilling, men vurderer ikke, at fremme af digitalisering kan udgøre et selvstændigt mål inden for varetagelsen af hovedhensynene i formålsbestemmelsen. Ministeriet vurderer som nævnt, at digitalisering udgør et middel, der f.eks. kan anvendes, for at fremme fleksibilitet i energisystemet og sektorintegration.

iEnergi angiver, at fremme af fleksibilitet og fremme af sektorintegration ikke alene bør fremgå i formålsbestemmelsen i elforsyningsloven. Fremme af fleksibilitet og sektorintegration bør også indgå i formålsbestemmelserne i alle andre forsyningslove, da målene ikke kan løftes alene via elforsyningsloven.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enige i, at fleksibilitet og sektorintegration også kan angå andre forsyningsarter end elektricitet. Ministeriet vurderer, at det er relevant at overveje om fleksibilitet og sektorintegration skal fremgå som formål i anden forsyningslovgivning. Overvejelser herom bør derfor indgå i fremtidigt lovarbejde vedrørende formålsbestemmelser i andre forsyningslove.

Det er dog ikke muligt at åbne for formålsbestemmelserne i andre forsyningslove efter en høring om nyaffattelse af formålsbestemmelsen i elforsyningsloven. Dette er bl.a. begrundet i et hensyn til, at sådanne ændringer bør være genstand for en selvstændig høring.



Cerius/Radius gengiver, at fleksibilitet i elsystemet ifølge bemærkningerne til formålsbestemmelsen skal fremmes af hensyn til forsyningssikkerheden. Cerius/Radius anfører hertil, at fremme af fleksibilitet, ift. eldistribution, handler om økonomisk effektivitet og ikke forsyningssikkerhed. De bemærker i den forbindelse, at det væsentlige er, at kunderne skal betale en omkostningsægte pris for deres præferenceforbrug. Hvis præferenceforbruget ligger, hvor belastningen og prisen er høj, vil nettet blive udbygget, så forsyningssikkerheden ikke kompromitteres.

Ministeriets bemærkninger:

Formålsbestemmelsen er struktureret sådan, at der i stk. 1 fremgår en række hovedhensyn, hvorefter elforsyningen skal tilrettelægges og gennemføres. I stk. 2, fremgår der en række forhold, der i overensstemmelse med de i stk. 1 angivne hovedhensyn, skal fremmes eller sikres. Flexibilitet i elsystemet hører til blandt disse forhold i stk. 2.

Det fremgår i bemærkningerne til formålsbestemmelsen, at hovedhensyn såvel som forhold, der skal sikres eller fremmes, i udgangspunktet skal betragtes som ligestillede. Der foretages således ikke nogen vægtning de forskellige hovedhensyn og forhold imellem.

Ministeriet bemærker dog, at fremme af fleksibilitet ikke alene kvalificeres i forhold til forsyningssikkerhed. Det fremgår således, at hensynet til samfundsøkonomi også skal sikres ved at fremme fleksibilitet i energisystemet. Videre fremgår det, at fleksibilitet i energisystemet vil kunne mindske behovet for netforstærkninger og netudbygninger, ligesom fleksibilitet i energisystemet vil have en betydning for behovet for udbygning af produktion.

Forsyningstilsynet fremhæver to juridiske forhold, de vurderer taler imod at indføre formuleringen i stk. 2, om at elkunder, inden for det i stk. 1 angivne formål, skal sikres "adgang til rimelige priser". Dels fremgår det i præambelbetragtning 2 i elmarkedsforordningen, at "Energiunionen tilsligter at give slutbrugerne – husholdninger og virksomheder – sikker, bæredygtig, konkurrencedygtig og billig elektricitet. [...]". Dels fremgår det i gasforsyningslovens formålsbestemmelse, at denne lov, inden for den i stk. 1, 1. pkt., angivne målsætning skal "give forbrugerne adgang til billig gas". Forsyningstilsynet bemærker hertil, at der ikke synes at være fuld overensstemmelse mellem den foreslåede nyaffattelse af formålsbestemmelsen og elmarkedsforordningen i denne henseende, ligesom at det ville være bedst stemmende med den netop ændrede gasforsyningslov, hvis begrebet "billig" blev videreført i formålsbestemmelsen.

Ministeriets bemærkninger:

Den nugældende udgave af formålsbestemmelsen indebærer, at elforsyningsloven, inden for den i § 1, stk. 1, 1. pkt., angivne målsætning skal "sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet". Forskellen mellem dette og formuleringen i den foreslåede nyaffattelse af formålsbestemmelsen er navnlig, at begrebet "billig" erstattes af begrebet "rimelige priser".

I forhold til Forsyningstilsynets første bemærkning bemærker ministeriet, at henvisningen til elmarkedsforordningen er korrekt, men at der efter ministeriets opfattelse er tale om en upræcis sprogændring i præambelbetragtning 2 i den danske sprogudgave af elmarkedsforordningen. I den engelske sprogversion fremgår det samme



sted, at "The Energy Union aims to provide final customers (...) with (...) affordable energy." Tilsvarende fremgår det i den franske sprogudgave, at "L'union de l'énergie vise à fournir aux clients finals (...) une énergie (...) abordable". En præcis oversættelse af "affordable" henholdsvis "abordable" kan være "overkommeligt prissat". I den tyske sprogudgave anvendes begrebet "erschwinglicher Energie". Erschwinglich svarer til bezahlbar. Samme ord kan anvendes på dansk, nemlig betalbar. Det står med en vis vægt, at hverken den engelske, den franske eller den tyske sprogversion anvender et begreb, der svarer til det danske begreb "billig", eksempelvis "cheap" eller "billig". Ministeriet vurderer på den baggrund ikke, at henvisningen til elmarkedsforordningen kan begrunde, at "rimelige priser" skal udgå af formålsbestemmelsen.

I forhold til Forsyningstilsynets anden bemærkning vurderer ministeriet, at der er et hensyn til, at formålsbestemmelserne i forskellige forsyningslove ikke går i forskellig retning. Den foreslåede nyaffattelse af formålsbestemmelsen i elforsyningsloven er den første hele nyaffattelse af denne bestemmelse i loven siden 1999. Ministeriet vurderer dog ikke, at en ældre formulering i gasforsyningslovens formålsbestemmelse kan begrunde, at der ikke kan ændres i formuleringen i elforsyningslovens formålsbestemmelse, herunder ændres i begrebsvalg.

Forsyningstilsynet fremhæver, at den gældende formålsbestemmelse har haft praktisk betydning ved fortolkning af elforsyningslovens bestemmelser i elkundernes favør for så vidt angår priser og vurderer videre, at den foreslåede ændring om at elkunderne skal sikres rimelige priser medfører en svækkelse af elkundernes retsstilling i form af mulighed for højere priser for elektricitet. Forbrugerrådet TÆNK angiver tilsvarende, at forbrugerne, med introduktionen af rimelige priser i formålsbestemmelsen, må kunne forvente stigende priser, da ambitionerne for politikken og rettesnoren for myndighedernes regulering slappes.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at den gældende formulering i formålsbestemmelsen er fra 1999. Formålet med nyaffattelsen af bestemmelsen har generelt været et ønske om modernisering, således at formålsbestemmelsen fremstår tidssvarende.

Ministeriet bemærker i den forbindelse, at begrebet rimelige priser anvendes i to nylige stemmeaftaler på elområdet. Det fremgår således i stemmeaftalen af 4. juni 2021, at der skal være "en fornuftig balance mellem investeringer i den grønne omstilling, fortsat høj leveringskvalitet og rimelige priser for forbrugerne". Det fremgår desuden i stemmeaftalen om "Økonomisk regulering af elnetvirksomhederne", af 4. november 2016, at "formålet med en ny økonomisk regulering af netvirksomhederne er at sikre en effektiv eldistributionssektor med rimelige priser for forbrugerne".

Ministeriet vurderer desuden, at billig er et begreb, der ikke fremstår tilstrækkeligt kvalificeret i forhold til rimelige priser, hvor også andre hensyn og forhold kan inddrages i en vægtning, navnlig de hensyn og forhold der i øvrigt fremgår i formålsbestemmelsens ordlyd.

I øvrigt henvises der til ministeriets bemærkninger ovenfor, hvoraf det fremgår, at begrebet billig ikke er retvisende i forhold til den EU-retlige terminologi. Selvom den EU-retlige terminologi ikke kan begrunde, at begrebet billig erstatter rimelige priser i



formålsbestemmelsen, har elmarkedsforordningens præambelbetragtning 2 fortsat direkte virkning, herunder ved en samlet læsning af sprogversioner.

Ændringen fra billig til rimelige priser har ikke til formål at forringe forbrugernes retsstilling.

Samlet vurderer ministeriet, at begrebsvalget om at sikre rimelige priser for elkunder bør fastholdes.

Forbrugerrådet TÆNK bemærker, at formålsbestemmelsens hidtidige passus om, at forbrugerne skal have indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier med lovforslaget ændres til, at hensynet til forbrugerbeskyttelse kan varetages ved at give elkunderne mulighed for indflydelse på elsektoren, eksempelvis ved at videreføre kravet om forbrugerrepræsentation i bestyrelsen i en netvirksomhed. Forbrugerrådet TÆNK foreslår, at den gældende formulering, der angiver, at forbrugerne skal have indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier, videreføres.

Ministeriets bemærkninger:

Den relevante passus i den gældende formålsbestemmelse om, at forbrugerne fortsat skal gives indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier, skal ses i sammenhæng med den i 1999-loven dagældende regulering om forbrugerindflydelse i en netvirksomhed. Efter den dagældende bestemmelse i § 40 var det et krav, at "[f]lertallet af en netvirksomheds bestyrelsesmedlemmer [skulle] vælges af forbrugere i netvirksomhedens forsyningsområde eller af en eller flere kommunale eller amtskommunale bestyrelser i virksomhedens forsyningsområde i kraft af disses udøvelse af deres ejerbeføjelser på netvirksomhedens generalforsamling eller på anden måde." Ved en ændring af § 40 i 2004 blev dette krav om bestemmende indflydelse ændret til et krav om, at "[m]indst to medlemmer af en netvirksomheds bestyrelse enten direkte eller via et repræsentantskab [skal] vælges af forbrugerne i netvirksomhedens forsyningsområde". Ved samme lejlighed blev titlen på kapitlet i loven ændret fra "Forbrugerindflydelse" til "Forbrugerrepræsentation". Det fremgår af bemærkningerne til den gældende § 40, at "[m]ed ophævelse af kapitalbindingerne og den nye prisregulering er der ikke længere behov for, at forbrugerne har bestemmende indflydelse i netvirksomhederne. Der træffes dog stadig beslutninger i netvirksomhederne, som er af afgørende betydning for forbrugerne. Forbrugerne bør derfor fortsat være repræsenteret i netvirksomhedernes bestyrelser."

Ministeriet vurderer, at denne ændring i den materielle regulering af forbrugernes indflydelse igennem repræsentantskab begrundes, at formuleringen i formålsbestemmelsen moderniseres, sådan at den reflekterer, at kravet ikke længere er kompetence til valg af flertal i en netvirksomheds bestyrelse, men ret til valg af mindst to medlemmer af en netvirksomheds bestyrelse, enten direkte eller via et repræsentantskab.

5. Detailbestemmelser

DE og iEnergi bemærker, at der ved omformningen af § 6 b og § 6 c fra bestemmelser med selvstændigt materielt indhold til bemyndigelsesbestemmelser indføres en inkonsistens til gasforsyningsloven, idet der i denne lov for nylig er indført en leveringspligt samt regler om ejerhæftelse, der er sammenlignelig med de



nuværende § 6 b og § 6 c i elforsyningsloven. DE og iEnergi påpeger, at det er uhensigtsmæssigt, at leveringspligten og reglerne om ejerhæftelse i elforsyningsloven ændres til bemyndigelsesbestemmelser, når de i gasforsyningsloven for nylig er blevet indført som materielt selvstændige bestemmelser.

Ministeriets bemærkninger:

Ændringen af § 6 b og § 6 c til bemyndigelsesbestemmelser indgår i lovforslaget som en del af moderniseringen af elforsyningsloven. Det indgår som en del af formålet med denne modernisering, at bestemmelser med et omfangsrigt og detaljepræget materielt indhold ændres til bemyndigelsesbestemmelser, sådan at reguleringen i bestemmelserne gøres smidig. § 6 b og § 6 c videreføres materielt uændret fra lov til bekendtgørelse, således at reguleringen indholdsmæssigt er den samme. Det ændrer således ikke på det indholdsmæssige sammenfald mellem regler om leveringspligt og ejerhæftelse i de to love, at detailreguleringen fremgår ved bekendtgørelse på elområdet.

Energinet spørger til, om bemyndigelsen til at fastsætte regler om undtagelse af levering af elektricitet ifm. aggregering og levering af elektricitet til medlemmer i borgernenergifællesskaber i § 6 b, stk. 3, ikke også bør gælde for VE-fællesskaber.

Ministeriets bemærkninger:

Energinets bemærkning har givet anledning til, at § 6 b, stk. 3, i lovforslaget ændres, således at bemyndigelsen også omfatter regelfastsættelse om en undtagelse fsva. VE-fællesskaber.

Ministeriet bemærker, at det følger af lovforslaget til implementering af VEII-direktivets bestemmelser om VE-fællesskaber, at VE-fællesskaber i vidt omfang er identisk med borgerenergifællesskaber. Borgerenergi- og VE-fællesskaber detailreguleres således også samlet i den samme bekendtgørelse, hvor der i vidt omfang gælder de samme regler vedrørende de to fællesskaber.² I forhold til undtagelse fra leveringspligten gælder der de samme hensyn for VE-fællesskaber som for borgerenergifællesskaber. Energinets kommentar har derfor givet anledning til, at bemyndigelsen i § 6 b, stk. 3 ændres, sådan at den også omfatter VE-fællesskaber.

6. Forbruger- og kundebegreber

DE og Energinet bemærker, at det er positivt, at begrebet elkunde, der erstatter begrebet elforbruger, defineres formelt i elforsyningsloven.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet noterer opbakningen til, at elkundebegrebet, der erstatter elforbrugerbegrebet, defineres formelt i elforsyningsloven.

Nordisk Energirådgivning bemærker, at det bør fremgå, hvordan et nettilsluttet ellagringsanlæg i elforsyningssystemet defineres, herunder om der er tale om en forbruger eller et elproduktionsanlæg. Nordisk Energirådgivning anbefaler i den

² Bekendtgørelse nr. 1069 af 30. maj 2021 om VE-fællesskaber og borgerenergi-fællesskaber og forholdet mellem VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber og elhandelsvirksomheder og kollektive elforsyningsvirksomheder



forbindelse, at et ellagringsanlæg ikke sideordnes med VE-elproduktionsanlæg ift. tilladelseskrav.

Ministeriets bemærkninger:

Energilageranlæg er defineret i elforsyningslovens § 5, nr. 14, som i elektricitetssystemet, et anlæg, hvor der sker energilagring. Energilagring er endvidere defineret i § 5, nr. 15, som i elektricitetssystemet, udsættelse af den endelige anvendelse af elektricitet til et senere tidspunkt end det, hvor den blev produceret, eller konvertering af elektrisk energi til en energiform, der kan lagres, lagringen af sådan energi og den efterfølgende rekonvertering af sådan energi til elektrisk energi eller anvendelse som anden energibærer. Definitionerne blev indført ved lov nr. 2196 af 29. december 2020 som led i gennemførelsen af direktiv 2019/944/EU af 5. juni 2019 om det indre marked for elektricitet.

"Elkunde" er med dette lovforslag det nye begreb for det praksisbestemte begreb "elforbruger". En elkunde er med dette lovforslags § 1, nr. 7, der bliver § 5, nr. 13, i loven, defineret som en fysisk eller juridisk person, der råder over et aftagenummer. Det er ministeriets opfattelse, at et ellagringsanlæg, når dette er tilsluttet til det kollektive net og tildelt et aftagenummer, vil udgøre en sådan fysisk eller juridisk person. Når ellagringsanlægget aftager elektricitet på det kollektive net, vil det derfor i denne egenskab være en elkunde. For så vidt angår, om et energilagingsanlæg er et elproduktionsanlæg og dermed omfattes af tilladelseskravene herfor, bemærker ministeriet, at der endnu ikke er administrativ praksis for, hvordan aktiviteter forbundet med energilagingsanlæg er omfattet af tilladelseskravene for VE elproduktionsanlæg.

DE opfordrer til, at det præciseres, om producenter også er omfattede af elkundebegrebet, idet ordlyden af definitionen kan skabe tvivl derom. DE bemærker endelig, at det er væsentligt, at begrebet elkunde bliver anvendt konsekvent i reguleringen, herunder i regulering ved bekendtgørelse, samt at det også her bør indgå, at der ved ændringen af begrebet elforbruger til elkunde ikke er tilsigtet en materiel ændring.

Ministeriets bemærkninger:

En elkunde defineres med lovforslaget som en fysisk eller juridisk person, der råder over et aftagenummer. Det fremgår bl.a. af de specielle bemærkninger til § 5, nr. 13, at det at "en elkunde er en fysisk eller juridisk person medfører, at elkunder både kan være husholdningsforbrugere og virksomheder, der aftager elektricitet". Det fremgår desuden, at det, at "en elkunde råder over et aftagenummer medfører, at kundebegrebet ikke alene differentieres på den fysiske eller juridiske person, der aftager elektricitet". Ministeriet vurderer, at det af hensyn til klarhed om definitionens rækkevidde vil være hensigtsmæssigt, at fremhæve i bestemmelsesteksten i § 5, nr. 13, at det er et kriterie, at der sker aftag af elektricitet på aftagenummeret for at den fysiske eller juridiske person er en elkunde, DE's bemærkning om rækkevidden af definitionen giver således anledning til, at ordlyden ændres til "en fysisk eller juridisk person, der råder over et aftagenummer og aftager elektricitet".

Ministeriet bemærker endelig, at det indgår i arbejdet med den forventede nyudstedelse af elleveringsbekendtgørelsen, at begrebet elforbruger også her ændres til elkunde. Det indgår også i dette arbejde, at begrebet ikke skifter materielt



indhold. Det bevirker, at rettigheder og forpligtelser, der knyttes til begrebet ikke skifter karakter med mindre, det fremgår eksplicit af den øvrige regulering.

7. Energinets forskrifter

Forsyningstilsynet og Energinet påpeger, at der i lovforslagets beskrivelse af gældende ret er en fejl i forhold til godkendelsesproceduren for Energinets tekniske forskrifter, der alene anmeldes til Forsyningstilsynet, og ikke metodegodkendes efter gældende regler, og påpeger uhensigtsmæssigheden i at ensrette metodegodkendelsen. Forsyningstilsynet foreslår, at der ved henvisning til regler udstedt af Europa-Kommissionen i henhold til kapitel VII i elmarkedsforordningen om netregler og retningslinjer endvidere bør henvises til vilkår, betingelser og metoder i medfør af de omtalte netværksregler og retningslinjer.

DE opfordrer til, at aktørinddragelse i forbindelse med udarbejdelse af forskrifter fremgår direkte af loven, da forskrifter er af overordentlig stor relevans for aktørerne på markedet. Forsyningstilsynet ønsker det tydeliggjort, hvordan principperne for udarbejdelse og vedtagelse af netregler og retningslinjer i henhold til elmarkedsforordningen afspejles i den danske procedure, herunder navnlig idet udarbejdelse og vedtagelse af netregler og retningslinjer i medfør af elmarkedsforordningen forudsætter inddragelse af internationale interesseorganisationer og supranationale organer. Energinet påpeger, at der allerede i dag sker en omfattende aktørinddragelse i forbindelse med udarbejdelsen af forskrifter.

DE udtrykker opbakning til indførelsen af mere proportionale tvangsfuldbyrdsregler i forbindelse med Energinets forskrifter, ligesom lovforslaget tilrettes i forhold til henvisninger til regler.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig med Forsyningstilsynet og Energinet i, at proceduren for udarbejdelse af tekniske forskrifter ikke omfatter metodegodkendelse, og der er med lovforslaget ingen intention om ændring heraf. Lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse hermed.

I forhold til aktørinddragelse er ministeriet enig med DE i, at en grundig og tidlig aktørinddragelse er meget vigtig i forhold til udarbejdelsen af forskrifter, der har stor betydning for aktørerne i branchen.

Lovforslagets bemærkninger indeholder derfor klar reference til, at udarbejdelsen af forskrifter skal omfatte aktørinddragelse, og den af Energinet beskrevne proces for udarbejdelse af forskrifter med betydelig aktørinddragelse og offentlig høring vil fortsat skulle gennemføres. Ministeriet vil fastsætte nærmere regler om aktørinddragelse i forbindelse med udmøntning af de udvidede bemyndigelser. De nærmere regler skal på tilsvarende måde som elmarkedsforordningen sikre inddragelse af relevante aktører og interessenter, idet der dog skal være tale om danske organisationer og interessenter, medmindre der er tale om regler med relevans for internationale interesseorganisationer og supranationale organer.

8. Forenkling af bevillingskravet for VE elproduktion

Energinet bakker op om simplificeringen af tilladelses-/bevillingsregimet i det omfang, at samtlige nuværende krav fra bevillingssystemet til elproduktionsanlæg med nominel effekt større end 25 MW overføres til tilladelsesregimet.



European Energy foreslår, at det gøres klart i forbindelse med lovprocessen, såfremt det er hensigten at ændre i de eksisterende krav og vilkår i bevillingssystemet. I så fald opfordrer European Energy til, at beredskabsbekendtgørelserne tilpasses, så tredjepart kan stå for at gennemføre beredskabspligtige forpligtelser på vegne af et selskab, som ejer og drifter vedvarende energianlæg.

Landbrug & Fødevarer bakker op om, at der indføres mere lempelige krav til elproducenter med kapacitet på over 25 MW, men bemærker, at det er vigtigt at fastholde fokus på centrale hensyn som forsyningssikkerhed ved udstedelse af tilladelser, ligesom det er væsentligt, at tilladelsessystemet forholder sig til nedtagning af elproducerende anlæg.

Tekniq bakker op om intentionerne i forslaget, hvor ministeren fastsætter regler for undtagelse fra bevillingskravet for produktionsanlæg på markedsvilkår.

Wind Denmark støtter forslaget om, at produktionen af vedvarende energi alene reguleres af et tilladelsessystem fremadrettet. Derudover opfordrer Wind Denmark til, at der i den forbindelse gennemføres en gennemgang af de bekendtgørelser og andet lovgrundlag, som regulerer tildelingen af tilladelser til etablering af VE-anlæg og bevillinger til andre typer anlæg.

Ministeriets bemærkninger:

Det er hensigten, at alle centrale krav, som i dag følger af bevillingssystemet, videreføres i forbindelse med, at visse elproduktionsanlæg overgår fra bevillingssystemet til et tilladelsessystem. Det bemærkes i den forbindelse, at bl.a. kravene til teknisk og finansiel kapacitet videreføres for alle elproduktionsanlæg over 25 MW.

Derudover videreføres også beredskabskravene til tilladelsessystemet i overensstemmelse med ændringerne i elforsyningslovens §§ 85 b og c. Ministeriet har ikke til hensigt at ændre på indholdet af de nuværende krav om beredskab og it-beredskab som følge af ændringen af bevillingsreglerne. Ministeriet gør endvidere opmærksom på, at tredjeparter godt kan varetage beredskabet for bevillingshavende elproduktionsvirksomheder og elproduktionsvirksomheder med elproduktionstilladelse med anlæg over 25 MW. Det kræver blot, at bevillings- eller tilladelseshavende elproduktionsvirksomhed over for Energistyrelsen godtgør, at der igennem kontrakt eller fuldmagt er sket en udlicitering af beredskabsplanlægningen efter de to beredskabsbekendtgørelser. Ministeriet vil gøre opmærksom på, at uanset om en tredjepart varetager beredskabsplanlægningen, så er det fortsat den bevillings- eller tilladelseshavende virksomhed, der føres tilsyn med. Det er ligeledes den bevillings- eller tilladelseshavende fakturaen for tilsynet sendes til og den bevillings- eller tilladelseshavende, der bliver sanktioneret, såfremt tredjeparten overholder kravene i bekendtgørelserne.

Endeligt vil der fortsat være hjemmel til at kræve sikkerhedsstillelse for nedtagning af anlæg, oprensning af jord m.v., som følge af den eksisterende bestemmelse i elforsyningslovens § 12, nr. 2, i elproduktionstilladelser efter den foreslåede ændring i § 11, stk. 1.



Det er hensigten, at kraftværksbekendtgørelsen³, der udmønter de nærmere regler for tilladelse efter § 11, skal indeholde de nærmere fastsatte regler om elproduktionstilladelser og i den forbindelse vil skifte navn til elproduktionsbekendtgørelsen. Elproduktionsbekendtgørelsen vil således fremover indeholde regler for tilladelse til etablering og væsentlig ændring af elproduktionsanlæg samt tilladelse til elproduktion.

Det bemærkes endeligt, at den foreslåede bestemmelse i elforsyningslovens § 11, stk. 5, ændres således, at ministeren ved undtagelse af visse elproduktionsanlæg kan fastsætte regler om betingelser for undtagelsen, herunder fx at etablering og ændring af anlæg skal anmeldes til relevante myndigheder. I dag kommer fx etablering af nye elproduktionsanlæg til myndighedernes kendskab, når der søges om etableringstilladelse hos Energistyrelsen, og der i den forbindelse skal indhentes en udtalelse fra Energinet, eller når elproduktionsanlæg registreres i stamdataregistret. At der kan fastsættes regler om, at etablering og væsentlige ændringer skal meddeles til myndighederne, begrundes således med, at det vurderes hensigtsmæssigt, at etablering og ændring af elproduktionsanlæg, der undtages fra tilladelseskravet, kommer til myndighedernes kendskab inden den forventede etablering og ændring.

Ophævelse af PSO-systemet

9. Generelt

Der er en generel opbakning til ophævelse af PSO-systemet, således fra f.eks. Better Energy, Dansk Fjernvarme og Landbrug og Fødevarer.

Landbrug og Fødevarer finder, at der bør foretages en nærmere analyse af, hvad det får af konsekvenser for elforbrugerne, at Energinets omkostninger til sikring af brændselslagre overføres til systemtariffen.

Ministeriets bemærkninger:

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, er Energinets omkostninger til brændselslagre til el- og kraftvarmeproduktion, som reguleret i elforsyningslovens § 30, en beredskabsbestemmelse, som ikke er anvendt i nyere tid. Der har således ikke været afholdt PSO-omkostninger hertil. Det er fortsat forventningen, at der ikke vil være behov for at anvende den. I det tilfælde, at der alligevel måtte være behov for at anvende den grundet en beredskabshændelse, forventes den ikke at have væsentlige større konsekvenser for elforbrugerne, end den ville have i dag med PSO-finansieringen. Derfor finder ministeriet ikke behov for en nærmere analyse heraf.

Energinet peger på, at det ikke fremgår, hvordan afskrivningerne på ilandføringsanlæggene for havmølleparkerne Rødsand og Hornrev I, som tidligere var dækket af PSO'en, skal dækkes fremover.

Ministeriets bemærkninger:

Spørgsmålet er på nuværende tidspunkt under afklaring. Energinet orienteres, når der foreligger nærmere afklaring på, præcist hvordan afskrivningerne dækkes. Det

³ Bekendtgørelse nr. 2244 af 29. december 2020 om tilladelse til etablering og ændring af elproduktionsanlæg



er forventning, at omkostningerne kan håndteres inden for rammerne af den nuværende lovgivning.

10. Nettoafregning

Hulgaard Advokater P/S, Siemens og DE spørger ind til de to gældende bekendtgørelser om henholdsvis øjeblikks- og nettoafregning.

Hulgaard Advokater P/S spørger, om øjebliksafregningsbekendtgørelsen vil forblive i kraft, indtil den afløses af nye regler. Dertil bliver der spurgt ind til, hvad der sker med de virksomheder, der har øjebliksafregning på nuværende tidspunkt, og om det vil være muligt at overgå til øjebliksafregning fremover.

DE anfører, at der bør etableres et nyt regelsæt for håndtering af de egenproducenter, der allerede er godkendt til nettoafregning, og bemærker i forlængelse, at sådanne regler kan fastsættes i medfør af lovforslagets § 1, nr. 16, hvor der indsættes en § 6 g i elforsyningsloven.

Siemens bemærker, at når netto- og øjebliksafregningsbekendtgørelsen ophæves, vil implementeringen af VE II-direktivets art. 21, stk. 5 bortfalde i dansk ret. Denne implementering indebærer, at en elforbruger kan blive egenproducent, selvom VE-anlægget ejes af en tredjepart. Siemens fremhæver, at denne ret er afgørende for rentabiliteten af fremtidige Power-to-X-anlæg og anbefaler derfor, at implementeringen videreføres i de nye regler om nettoafregning for egenproducenter, jf. lovforslagets § 1, nr. 16.

Ministeriets bemærkninger:

Øjebliksafregningsbekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse nr. 1045 af 27. maj 2021, regulerer egenproducenters ret til at blive fritaget for at betale PSO-tarif af øjeblikksforbruget af elektricitet, der er produceret på eget elproduktionsanlæg. Øjebliksafregningsbekendtgørelsen bortfalder derfor naturligt med lovforslaget, da PSO-tariffen er fuldt udfaset den 1. januar 2022, og der herefter ikke længere vil være et behov for at blive øjebliksafregnet af PSO-tariffen.

For så vidt angår nettoafregning, så er ministeriet i gang med at etablere et nyt regelsæt for håndtering af de egenproducenter, der er godkendt til nettoafregning. Dette regelsæt vil blive fastsat i medfør af den foreslåede bemyndigelse i lovforslagets § 1, nr. 16.

Ministeriet bemærker, at det forventes, at nettoafregningsbekendtgørelsens definition af "egenproducent" videreføres i de nye regler om nettoafregning for egenproducenter, som skal fastsættes i medfør af den foreslåede bemyndigelse i lovforslagets § 1, nr. 16.

Dansk Fjernvarme foreslår, at det skrives ind i loven, at alle egenproducenter skal have mulighed for at nettoafregne tariffer på timebasis. Dette begrundes ved, at det kommende tarifsystem, som forventes indført senest i 2023, bliver mere omkostningsægte. I den forbindelse argumenterer Dansk Fjernvarme for, at der herved ikke er behov for at beskytte netvirksomhedernes indtægter ved at begrænse muligheden for nettoafregning af tariffer, og at nettoafregning kan kompensere for de øgede omkostninger som egenproducenter forventes at få af det kommende tarifsystem.



Ministeriets bemærkninger:

Reglerne for de to eksisterende nettoafregningsordninger vedrører alene PSO- og elafgiftsfritagelse, og reglerne regulerer derved ikke nettariffer. Det skyldes bl.a., at det ikke er loven, som fastsætter hvilke metoder, som nettariffer skal opgøres efter. I Danmark er det Energinet og netvirksomhederne, der udformer metoderne for opgørelse af tariffer, hvorefter metoderne godkendes hos Forsyningstilsynet. Dette følger af elforsyningslovens § 73 a.

Det er dermed op til netvirksomhederne at fastlægge metoden for afregning af nettariffer.

Energinet ønsker at få bekræftet, at elforsyningslovens § 85 a, stk. 2 regulerer oplysninger i Stamdataregistreret, der i dag administreres af Energistyrelsen. Energinet spørger yderligere ind til, om de anlæg, der kommer på den årsbaserede nettoafregningsordning efter lovens ikrafttrædelse (1. januar 2022), alene kan få ændret afregning tilbage til denne dato.

Ministeriets bemærkninger:

Det bemærkes indledningsvist, at ministeriet vurderer, at Energinets spørgsmål ikke relaterer sig til de foreslåede ændringer i lovforslaget. Ministeriet kan bekræfte, at Stamdataregistreret administreres af Energistyrelsen, hvilket tydeliggøres med lovforslagets § 1, nr. 77, og at oplysningerne i elforsyningslovens § 85 a, stk. 2, indgår i registret. For så vidt angår de anlæg, som kommer på den årsbaserede nettoafregningsordning efter lovens ikrafttrædelse, så sker afregningen fortsat med virkning fra nettilslutningstidspunktet. Dog indtræder der forældelse efter gældende forældelsesregler.

11. Overgangsbestemmelser

DE og Cerius/Radius noterer sig ansøgningsfristerne for anlæg, der nettilsluttes i 2021 eller tidligere, og bemærker, at det kan være en udfordring for netvirksomhederne at overholde fristerne for anlæg, der nettilsluttes sidst på året. De foreslår, at der udarbejdes en overgangsbestemmelse, som sikrer, at omkostninger, der på grund af fristerne ikke bliver dækket, i stedet kan blive dækket gennem overgangsordningen.

Cerius/Radius foreslår, at der alternativt fastsættes en længere frist.

DE påpeger desuden, at formuleringen i § 4, stk. 5 kan give anledning til misforståelser, idet formuleringen giver indtryk af, at omkostninger skal være afholdt i 2021, og foreslår, at bestemmelsen præciseres, så det klart fremgår, at fristen knytter sig til anlæg færdiggjort i 2021 eller tidligere.

Ministeriets bemærkninger:

Ansøgningsfristerne er sat så tæt på regnskabsårets afslutning som muligt, da der skal være tid til sagsbehandling af netvirksomhedernes ansøgninger om udligning af omkostninger til nettilslutning, nettab, drift og vedligehold af VE-anlæg tilsluttet i 2021 eller tidligere, for at sagerne kan blive udlignet over PSO'en og for at kunne afslutte PSO-regnskabet og udmelde en sidste PSO sluttarif primo 2022. Der er derfor indledt en informationsindsats overfor netvirksomhederne for at gøre opmærksom på fristerne, så det sikres, at netvirksomhederne hensigtsmæssigt kan indrette sig herpå.



Det vil ikke være muligt at få dækket omkostninger for anlæg tilsluttet i 2021 eller tidligere over overgangsordningen 2022.

Høringssvaret fra DE har i øvrigt givet anledning til at præcisere overgangsbestemmelsen i nu § 6, stk. 4, således at det fremgår, at ansøgningsfristerne for udligning knytter sig til anlæg, der er nettilsluttet i 2021 eller tidligere.

Overgangsordning for omkostninger forbundet med nettilslutning

12. Forlængelse af udligningsordningen

DE, Cerius/Radius og Eurowind foreslår, at omkostninger, der tidligere har været dækket over udligningsordningen, fortsat finansieres over finansloven. Der peges på, at de kommende reviderede statsstøtteretningslinjer åbner for denne mulighed. Der opfordres til, at denne mulighed undersøges, og DE opfordrer til, at beslutningen om producentbetaling genovervejes på den baggrund.

Dansk Solkraft mener, at der bør ses på, om en udligningsordning finansieret over finansloven vil kunne gennemføres uden at komme på kant med EU's statsstøtte regler, ikke mindst i lyset af de nye statsstøtteguidelines.

European Energy anbefaler, at det søges bekræftet hos Europa-Kommissionen, at den danske udligningsordning er i overensstemmelse med EU-retten og såfremt det er tilfældet at den danske regering fastholder udligningsordningen, som den er i dag.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker indledningsvist, at det følger af Klimaaftalen for energi, industri mv. af 2020, at udligningsordningen afskaffes fra 2023. Lovforslaget implementerer denne beslutning. Udligning gennem PSO-systemet ophører med udgangen af 2021, og der etableres en midlertidig overgangsordning i 2022, hvor udligning finansieres over finansloven.

Energistyrelsen har foretaget en vurdering af, om udligningsordningen i sin nuværende form med en finanslovsfinansiering vil kunne godkendes inden for Europa-Kommissionens Retningslinjer for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi 2014-2020. Energistyrelsen vurderer, at der vil være risiko for, at Europa-Kommissionen afviser at godkende ordningen fremadrettet.

I juni 2021 sendte Europa-Kommissionen et udkast til nye statsstøtteretningslinjer i høring. Energistyrelsen har derfor foretaget en vurdering af mulighederne for en finanslovsfinansiering af den nuværende udligningsordning set i lyset af udkastet. Det er Energistyrelsens vurdering, at de nye retningslinjer ikke ændrer på, hvad der er omfattet af EU's statsstøtte regler. Europa-Kommissionen har altså ikke ændret opfattelse af, hvornår undtagelsen kan være relevant. Denne vurdering er foretaget i samarbejde med Kammeradvokaten.

Energistyrelsen vurderer derudover, at de nye retningslinjer heller ikke udvider mulighederne for at få godkendt statsstøtte til energiinfrastruktur (f.eks. elnettet) eller de omkostninger, som udligningsordningen dækker. Det er fortsat Europa-Kommissionens klare udgangspunkt, at investeringer i energiinfrastruktur skal finansieres via



tarifferne. Energistyrelsen vurderer derfor fortsat, at der er risiko for, at Europa-Kommissionen ikke vil godkende en finanslovsfinansieret forlængelse af udligningsordningen.

13. Forlængelse af overgangsordningen

DE mener, at det tidsmæssigt bliver en udfordring at implementere producentbetaling fra 1. januar 2023, og at dette tidligst bør ske fra 2024. DE mener desuden, at nettilslutning af VE-anlæg i 2023 bør finansieres af en forlænget overgangsordning i henhold til de reviderede guidelines om statsstøtte fra Europa-Kommissionen.

Wind Denmark opfordrer til, at overgangsordningen forlænges med minimum et år af hensyn til usikkerheden for opsætning og nettilslutning af vedvarende energi. Wind Denmark henviser til, at Europa-Kommissionens udkast til retningslinjer for statsstøtte på miljø- og energiområdet fra 2022 i afsnit 4.9.2 muliggør en finanslovsfinansiering af en ordning, som finansierer nettilslutning af vedvarende energi og udbygning af det kollektive elnet. Wind Denmark mener ikke, at overgangsordningen er tilstrækkelig, idet den kun dækker en periode, der slutter inden for kun halvandet år. Wind Denmark anfører, at dette lige nu medfører et reelt stop for indgåelse af nye aftaler.

Dansk Solkraft og European Energy opfordrer til, at overgangsordningen som minimum forlænges med et år og gerne frem til 2025.

Better Energy foreslår, at overgangsordningen som minimum forlænges frem til 1. januar 2024 eller næstkommende reguleringsperiode.

Eurowind ser det som en betydelig udfordring af kunne implementere producentbetaling fra 1. januar 2023 og mener, at overgangsordningen bør forlænges.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker indledningsvist, at med den opfølgende aftale om overgangsordningen fra december 2020 besluttede partierne bag Klimaafreden for energi og industri mv. fra 2020 at afskaffe den nuværende udligningsordning og i stedet indføre en midlertidig finanslovsfinansieret overgangsordning i 2022.

Når det blev besluttet at afskaffe ordningen fra 2023 og ikke fra 2022, hvor den nuværende finansiering gennem PSO-systemet afskaffes, skyldtes det, at man gerne ville give tid til, at netvirksomhederne kunne udarbejde en ny tarifmetode med tilslutningsbidrag og indfødningsstariffer for elproducenter, som kunne træde i stedet for udligningsordningen. Overgangsordningen er dermed en midlertidig ordning, der skal bygge bro mellem den gamle PSO-finansierede udligningsordning og det nye tariftsystem, der forventes at træde i kraft fra 2023.

Lovforslaget implementerer beslutningen om en et-årig overgangsordning og en eventuel forlængelse af overgangsordningen falder dermed uden for den politiske aftale.

I juni 2021 sendte Europa-Kommissionen et udkast til nye retningslinjer for statsstøtte til klima, miljøbeskyttelse og energi i høring. Det er Energistyrelsens vurdering,



at udkastet til de nye retningslinjer ikke ændrer på, hvad der er omfattet af EU' statsstøtteregler. F.eks. er undtagelsen om, at der i visse tilfælde kan ydes støtte til monopolvirksomheder uden om statsstøttereglerne, ikke ny. Europa-Kommissionen har heller ikke ændret opfattelse af, hvornår undtagelsen kan være relevant. Denne vurdering er foretaget i samarbejde med Kammeradvokaten.

Energistyrelsen vurderer derudover, at de nye retningslinjer heller ikke udvider mulighederne for at få godkendt statsstøtte til energiinfrastruktur (f.eks. elnettet) eller de omkostninger, som udligningsordningen dækker. Det er fortsat Europa-Kommissionens klare udgangspunkt, at investeringer i energiinfrastruktur skal finansieres via tariffene.

Energistyrelsen vurderer derfor fortsat, at der er risiko for, at en forlængelse af overgangsordningen vil udgøre statsstøtte, der skal anmeldes til Europa-Kommissionen. Det er også Energistyrelsens vurdering, at de nye retningslinjer ikke ændrer ved vurderingen af, at der er en risiko for at Europa-Kommissionen ikke vil godkende en finanslovsfinansieret forlængelse af udligningsordningen eller forlængelse af overgangsordningen.

14. Uklarheder i nettilslutningsbekendtgørelsen

DE peger på, at enkelte bestemmelser i nettilslutningsbekendtgørelsen sammenholdt med bemærkningerne i lovudkastet skaber usikkerhed om omkostninger til forstærkning af det bagvedliggende elnet og om omkostningsfordelingen mellem anlægsejer og netvirksomhed. DE peger endvidere på, at denne uklarhed umuliggør udvikling af en ny tarifmodel, og at lovudkastet og den tilhørende bekendtgørelse bør gennemskrives. DE efterspørger overordnet klarhed om lovgivers intention og definition af begrebet omkostningsægthed.

Ministeriets bemærkninger:

Reglerne i nettilslutningsbekendtgørelsen fastlægger en indledende omkostningsfordeling mellem anlægsejer og net- eller transmissionsvirksomheden. Dette er dog ikke til hinder for at net- eller transmissionsvirksomheden kan opnå dækning for deres omkostninger gennem godkendte tariffen. For at skabe klarhed om reglerne har Energistyrelsen udarbejdet et fortolkningsnotat, som allerede er blevet delt med DE og Energinet i juli 2021.

I notatet, som også blev udsendt til aktørerne forud for Energinets aktørmøde om producenttariffer den 29. september 2021, fremgår det klart, at nettilslutningsbekendtgørelsen regulerer, hvor grænsefladen lægges mellem anlægsejers egne anlæg og så det kollektive elnet.

Nettilslutningsbekendtgørelsens regler om den indledende omkostningsfordeling mellem anlægsejer og net- eller transmissionsvirksomhed kan altså ikke tolkes som en forhindring for, at de kollektive elforsyningsvirksomheders omkostninger relateret til tilslutning af VE-anlæg, kan dækkes af opstillerne over tariffen eller tilslutningsbidrag. Således udgør bekendtgørelsen ikke en barriere for, at de kollektive elforsyningsvirksomheder kan opkræve tilslutningsbidrag.

Det bemærkes, at nettilslutningsbekendtgørelsen skal læses i forlængelse af foreslåede ændringer i § 8 og § 73 i elforsyningsloven. Herefter videreføres de kollektive



elforsyningsvirksomheders mulighed for at få dækket de omkostninger, som påhviler dem ifølge VE-lovens § 30 og elforsyningslovens § 67.

Ovenstående har været drøftet med Forsyningstilsynet, der har bekræftet denne forståelse over for Energistyrelsen.

Hvad konkret angår ønsket om klarhed ift. lovgivers definition af begrebet omkostningsægthed, så bemærker ministeriet, at der er tale om et begreb fra elmarkedsforordningen. Forordninger er direkte gældende i medlemsstaterne, og det er derfor ikke muligt at indføre en definition i dansk lovgivning, da dette ville være udtryk for en uhensigtsmæssig dobbeltregulering.

Ministeriet har dog bestræbt sig på i så høj grad som muligt gennem lovforslagets bemærkninger at beskrive, hvorledes elmarkedsforordningens begreb "omkostningsægthed" skal forstås, og derigennem bidrage til at skabe klarhed om forståelsen af begrebet.

I lovforslagets bemærkninger har ministeriet desuden forholdt sig meget udtrykkeligt ift. spørgsmålet om, hvorvidt producenter foranlediger omkostninger til forstærkning og udbygning af det kollektive elnet.

Det er således efter høringen bl.a. præciseret i de almindelige bemærkninger, afsnit 3.5.2, at tilslutningsbidrag eksempelvis kan dække omkostninger forbundet med udbygning og forstærkning af det kollektive elnet.

Disse bestræbelser er foregået under tæt inddragelse af sektoren både i form af netvirksomheder og VE-opstillere, bl.a. ved et informationsmøde for alle lovforslagets interessenter d. 19. august 2021.

15. Rammerne for overgangsordningen

DE mener, at der fortsat er uklarhed om rammerne for den overgangsordning, der skal gælde i 2022, og opfordrer til, at bekendtgørelse om ordningen udarbejdes hurtigst muligt, og at det i den forbindelse vurderes, om tidsplanen skal justeres. DE opfordrer til, at udligningsordningen i udformning og administration kommer til at ligne den eksisterende udligningsordning.

DI bemærker, at overgangsordningen fortsat ikke er på plads. De anfører, at dette giver anledning til usikkerhed hos VE-udviklerne og dermed kan have betydning for investeringerne i VE og i elnettet på den korte bane.

Better Energy appellerer til, at reglerne for overgangsordningen fastsættes hurtigst muligt, for at undgå at igangværende projekter stoppes.

Radius/Cerius lægger til grund, at overgangsordningen vil være identisk med udligningsordningen, men opfordrer til at bekendtgørelsen udarbejdes hurtigst muligt.

Ministeriets bemærkninger:

Bekendtgørelsen om overgangsordningen er sendt i høring 11. oktober 2021. Indholdet i bekendtgørelsen om kompensation vil i vidt omfang være i overensstemmelse med de nuværende krav for udligningsordningen. Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, kan bemyndigelsen som noget nyt anvendes til at stille krav om revisorerklæring ved ansøgning om kompensation for omkostninger til etab-



lering af nettilslutning, ligesom der vil blive stillet krav om, at netvirksomhederne offentliggør fordelingen af omkostninger på specifikke kundegrupper. Administration af ordningen forventes således, med undtagelse af ovennævnte elementer, stort set at være identisk med den nuværende administration af udligningsordningen.

16. Undtagelse for anlæg omfattet af aftagepligten

DE beder Energistyrelsen redegøre for, hvem der skal dække de omkostninger, som anlæg omfattet af aftagepligten giver anledning til, hvis disse anlæg fortsat er undtaget for betaling af indfødningsstariffer.

Ministeriets bemærkninger:

Undtagelsen for betaling af indfødningsstariffer for VE-anlæg omfattet af aftagepligten er en del af en samlet ordning til fremme af VE-anlæg, som er anmeldt til og godkendt af Europa-Kommissionen inden for statsstøttereglerne. Undtagelsen i VE-lovens § 52, stk. 2 gælder for et afgrænset antal VE-anlæg i en afgrænset periode, og det er ikke muligt for nye anlæg at blive omfattet af undtagelsen. Der ændres ikke i VE-lovens § 52, stk. 2 med dette lovforslag.

Ministeriet bemærker, at metoden, hvormed netvirksomhedernes omkostninger dækkes gennem betalinger fra brugerne af elnettet, udvikles af DE og godkendes af Forsyningstilsynet.

17. Frister for kompensation

Cerius/Radius foreslår, at der skal gives indtægtsrammetillæg for de omkostninger, der måtte realiseres mellem 1. november 2022 og 1. januar 2023, og ønsker det præciseret, at netselskaberne herefter må opkræve omkostninger hos kunderne efter de til enhver tid gældende godkendte tariffer og vilkår.

DI bemærker, at det er uklart, hvordan omkostningerne afholdt i perioden fra ansøgningsfristen 1. november 2022 til 31. december 2022 håndteres.

DE stiller i deres høringssvar følgende spørgsmål:

1. Hvordan sikres dækning af omkostninger afholdt i perioden 1. november-31. december 2022, for anlæg der er berettiget til dækning inden for overgangsordningen i øvrigt
2. Har omkostninger i denne periode konsekvenser for VE-udvikleres betaling til nettet.
3. Hvad betyder det at der kan anmodes om kompensation af omkostninger "afholdt" frem til fristen 1. november 2022?
4. Hvilke kriterier godtgør, at et anlæg anses for nettilsluttet? – Vil det eksempelvis for et distributionstilsluttet anlæg være tilstrækkeligt at DSO'en og anlægsejer har færdiggjort deres arbejde, selvom eventuelle nødvendige forstærkninger i Energinets net afventer?
5. Vi vil endvidere bede ministeren bekræfte at der kan være tillid til at alle ansøgninger der er indkommet rettidigt i forhold til overgangsordningens regler, vil blive behandlet og vil udløse udbetaling af kompensation, hvis de berettiger hertil.

Ministeriets bemærkninger:



Tidsplanen for overgangsordningen for 2022 har været offentliggjort siden december 2020. Deri er der taget stilling til perioden fra 1. november 2022 til 31. december 2022. Det fremgår af planen at:

"For allerede indgåede nettilslutningsaftaler, hvor omkostningerne er afholdt inden 1. nov. 2022, kan omkostningerne blive kompenseret enten via ULO eller af overgangsordningen. Hvis omkostningerne først afholdes efter 1. nov. 2022, vil dækning af omkostningerne afhænge af indholdet af den nettilslutningsaftale, der er indgået mellem parterne".

Hvis branchen er stødt på nye spørgsmål til omkostninger, som afholdes for perioden 1. november til 31. december 2022, og som derfor ikke dækkes af overgangsordningen eller håndteres i nettilslutningsaftalen, så opfordrer ministeriet til, at dette håndteres i en dialog mellem branchen og Energistyrelsen.

Til de direkte spørgsmål fra DE har ministeriet følgende bemærkninger:

Ad 1) Der kan ikke opnås udligning over overgangsordningen for omkostninger, som er afholdt i perioden 1. november til 31. december 2022. Som nævnt ovenfor vil dækning af omkostningerne afhænge af, hvad der er aftalt i nettilslutningsaftalen.

Ad 2) VE-udvikleres betalinger for brug af nettet skal følge den tarifmetode for elproducenter, som træder i kraft pr. 1. januar 2023. For omkostninger der afholdes i perioden 1. november til 31. december 2022, vil det som ovenfor nævnt afhænge af indholdet af den nettilslutningsaftale, der er indgået mellem parterne.

Ad 3) Der skal være indsendt fyldestgørende ansøgning om kompensation for omkostninger til etablering af nettilslutning senest den 1. november 2022. Ansøgningen kan alene anses som fyldestgørende, hvis der foreligger dokumentation for afholdelse og betaling forud for den 1. november 2022. Der kan ikke eftersendes dokumentation for afholdte og betalte omkostninger efter 1. november 2022.

Ad 4) Nettilslutningstidspunktet er det tidspunkt, hvor et VE-produktionsanlæg første gang leverer elektricitet til det kollektive elforsyningsnet, jf. § 5, stk. 1, nr. 4, i lov om fremme af vedvarende energi. Det afgørende er således den første levering af elektricitet til elforsyningsnettet.

Ad 5) Alle fyldestgørende ansøgninger, som opfylder betingelserne for kompensation, vil blive behandlet og udløse kompensation, hvis de er indkommet rettidigt. En ansøgning kan anses som fyldestgørende, når Energistyrelsen har modtaget alle nødvendige oplysninger til at kunne træffe afgørelse om kompensation for omkostninger til nettilslutning, nettab, drift og vedligehold.

18. Øvrige bemærkninger

DE bemærker, at de nuværende regler for udligning har bevirket, at udlignet net ikke blev brugt til tilslutning af forbrug og foreslår, at denne begrænsning ophæves med virkning fra 1. januar 2022, uden at dette skal begrænse netvirksomhedens mulighed for at søge om kompensation for disse net.

Ministeriets bemærkninger:



Den nuværende udligningsordning udligner omkostninger relateret til nettilslutning af VE-anlæg via PSO-systemet. Med den finanslovsfinansierede overgangsordning i 2022 har det været hensigten at indføre en ordning, der i høj grad minder om den nuværende udligningsordning. Det har således ikke været formålet med hverken udligningsordningen eller overgangsordningen at dække omkostninger relateret til forbrug.

Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke er noget til hinder for, at netvirksomhederne tilslutter forbrug i såkaldt tidligere udlignede net. I det tilfælde vil omkostningerne dog ikke kunne dækkes af hverken udlignings- eller overgangsordningen.

Landbrug & Fødevarer ønsker det specificeret, hvorvidt netvirksomhederne er forpligtede til at ansøge om compensation gennem overgangsordning, så elkunderne ikke kommer til at dække store omkostninger til nettilslutning af anlæg forud for indførelsen af en ny ordning.

Ministeriets bemærkninger:

Ansøgning om udligning af omkostninger efter den gældende udligningsordning er ikke obligatorisk. Det samme vil være tilfældet med den midlertidige overgangsordning.

Tekniq ønsker en lovbestemt frist for forsyningsselskabernes behandling af ansøgninger samt en frist for nettilslutning.

Ministeriets bemærkninger:

Formålet med lovforslaget er bl.a. at implementere beslutningerne fra Klimaaftalen for energi og industri mv. 2020 om afskaffelse af udligningsordningen og indførelse af regler der muliggør indførelsen af et geografisk differentieret tilslutningsbidrag og indfødningsstariffer for producenter. Indsættelse af frist for nettilslutning er ikke en del af aftalen og er derfor ikke behandlet i lovforslaget.

Omkostningsægte prissignaler for VE-producenter

19. Generelt

Dansk Fjernvarme, N1, Cerius/Radius, Danske Regioner og Energinet ser alle positivt på, at geografisk differentierede producenttariffer muliggøres.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeret noterer sig, at flere interessenter ser positivt på muliggørelsen af geografisk differentierede producenttariffer.

DI anfører, at det ikke vil være omkostningsægte at lade slutkunder betale for producenter.

Ministeriets bemærkninger:

Dansk Industris bemærkning er helt i tråd med lovforslagets alm. bemærkninger, hvoraf det fremgår, at det ikke er omkostningsægte, at producenter giver anledning til omkostninger i elnettet, uden, at de pålægges en betaling.



DE anfører, at indførelsen af producentbetaling skal ske i overensstemmelse med standardaftalen "aftale mellem netselskab og elleverandør om brug af distributionsnettet", hvorefter netvirksomhederne forpligtes til at varsle elhandlerne 4 måneder i forvejen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er opmærksom på, at der mellem netvirksomhederne og elhandelsvirksomhederne foreligger en intern standardaftale med nogle vilkår, som fastsætter, at "væsentlige ændringer af priser til ugunst for elleverandøren meddeles elleverandøren med et forudgående varsel på mindst 4 måneder". Det er således ikke en varslingspligt, der er fastsat i lovgivningen

Ministeriet henholder sig således til, at den nævnte varslingspligt er fastsat i en intern brancheaftale godkendt af Forsyningstilsynet, og at en eventuel ændring af den interne varslingspligt vil skulle metodeanmeldes og godkendes på ny af Forsyningstilsynet.

DE anfører, at uklarhed om de regulatoriske rammer forhindrer dem i at udvikle et betalingsdesign.

Ministeriets bemærkninger:

Der henvises til høringsnotatets behandling af nettilslutningsbekendtgørelsen.

Energistyrelsen har tidligere udsendt et særskilt notat til DE og Energinet, som nærmere beskriver sammenhængen mellem nettilslutningsbekendtgørelsen og lovforslagets bemærkninger vedr. producenttariffer, som netop forholder sig til den tvivl, DE rejser.

I notatet, som også blev udsendt til aktørerne forud for Energinets aktørmøde om producenttariffer den 29. september 2021, fremgår det klart, at nettilslutningsbekendtgørelsen regulerer, hvor grænsefladen lægges mellem anlægsejers egne anlæg, og så det kollektive elnet.

Tidligere blev netvirksomhedernes omkostninger, der kan henføres til elproducenter ved eksempelvis tilslutning og forstærkning og udbygning af det kollektive elnet, dækket via udligningsordningen. Disse omkostninger vil fremover skulle dækkes via betalinger fra elproducenterne. I den forbindelse kan fremhæves lovforslagets § 1, nr. 72, hvor der indsættes et nyt stk. 3 i § 73 om netop dette spørgsmål.

§ 73, stk. 3, i elforsyningsloven vil således indebære, at: "De kollektive elforsyningsvirksomheders omkostninger i medfør af denne lov og lov om fremme af vedvarende energi påhviler de brugere, der modtager virksomhedens ydelser, og opkræves gennem den enkelte netvirksomheds tariffer".

Forsyningstilsynet og Ørsted anfører, at de ser positivt på ændringen fra køberkategori til brugerkategori i lovforslagets § 1, nr. 70 (høringsudgaven).

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet vil gerne kvittere for, at Forsyningstilsynet og Ørsted ser præciseringen som nyttig. Ministeriet har netop i udarbejdelsen af udkastet til lovforslag bestræbt



sig på at skabe sikre rammer for de kollektive elforsyningsvirksomheder og Forsyningstilsynets arbejde med tarifmetoderne.

DE har stillet spørgsmål om, i hvilken form og hvornår ministeren forventes at fastsætte tilslutningsregler efter den nye hjemmel i § 67.

Ministeriets bemærkninger:

Udkast til elproduktionsbekendtgørelse blev sendt i høring den 11. oktober mhp. ikrafttræden 1. januar 2022.

Elproduktionsbekendtgørelsen er en nyudstedelse af den såkaldte kraftværksbekendtgørelse.

Bekendtgørelsen indeholder bl.a. regler, som svarer til dem, der gennemføres i nettilslutningsbekendtgørelsen pr. 1. januar 2022. Samtidig ophæves bekendtgørelse om tilslutning m.v. af miljøvenlige elproduktionsanlæg, ligeledes mhp. at opnå teknologineutrale tilslutningsregler.

Energinet har i deres høringssvar påpeget, at ACER har lagt til grund for deres vurdering af EU-medlemsstaternes overholdelse af transmissionsafgiftsforordningen (se fx ACER Opinion no. 9/2014), at der skal ses på det samlede provenu, transmissionsvirksomhederne opkræver fra producenterne på national basis uden at vurdere om den enkelte producent ligger under det loft, som er defineret i forordningens bilag, del B, punkt 3.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i disse bemærkninger. Det er derfor blevet præciseret i afsnittet vedr. loftet i transmissionsafgiftsforordningen i lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 3.5.2, således at afsnittet bringes i overensstemmelse med ACER's måde at opgøre loftet på, hvor der ikke foretages en vurdering af enkelte producent.

Wind Denmark, European Energy, og Dansk Solkraft anfører, at det ikke er sandsynliggjort, at et geografisk prissignal rent faktisk vil have en effekt.

Ministeriets bemærkninger:

Det konkrete geografiske prissignal vil i sidste ende afhænge af den konkrete tarifmodel.

Idet der henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 3.5.2., skal det således bemærkes, at ministeriet vurderer, at der er behov for at ophæve forbuddet mod geografisk differentiering ift. producenttariffer, fordi det udgør en begrænsning i forhold til de kollektive elforsyningsvirksomheders tarifiering af elproducenter. Dermed bliver det muligt at opnå en mere omkostningsægte betalingsstruktur, hvorved der skabes incitament til, at elproduktion tilsluttes de steder i nettet, hvor dette medfører mindst muligt behov for netudbygning.

Netop afspejlingen af geografiske forskelle i de omkostninger, som tilslutning af elproduktion medfører, må anses for en forudsætning for at sikre større omkostningsæghed i tariffene. Ministeriet anser dette for hensigtsmæssigt, da den netudbygning eller nedregulering, der vil følge med tilslutningen af store mængder VE-elektricitet,



som er planlagt i det danske energisystem, vil indebære væsentlige meromkostninger for de kollektive elforsyningsvirksomheder, hvis ikke der skabes et incitament til at placere elproduktion der, hvor elnettet belastes mindst muligt.

Wind Denmark, Dansk Solkraft, European Energy og Eurowind anfører, at loftet i transmissionsafgiftsforordningen også gælder på distributionsniveau.

Ministeriets bemærkninger:

Spørgsmålet om betydningen af loftet i transmissionsafgiftsforordningen har været underlagt en grundig afdækning i foråret 2021 med inddragelse af Europa-Kommissionen, Kammeradvokaten, samt bilaterale møder med VE-opstillere.

På baggrund af dialogen med Europa-Kommissionen, har ministeriet utvetydigt kunnet konkludere at;

”Loftet gælder alene for betalingen for adgang til transmissionsnettet, dvs. i Danmark er det alene transmissionssystemoperatøren Energinet, der skal holde sin indfødningsstarif under loftet på 0,9 øre/kWh.

Hensynet til ikke at diskriminere mellem produktion tilsluttet på transmissionsniveau og produktion tilsluttet på distributionsniveau indebærer, at hvis indfødningsstariffen i distributionsnettene medfører, at den samlede indfødningsstarif, som elproducenterne i de enkelte netområder betaler, overstiger loftet i transmissionsafgiftsforordningen, så skal dette kunne begrundes i faktiske omkostninger hos distributionssystemoperatøren.

Loftet i transmissionsafgiftsforordningen skal ses som vejledende, dvs. at så længe tariffene er omkostningsægte, dvs. så længe de afspejler distributionssystemoperatørernes faktiske omkostninger ved at have elproduktion tilsluttet i netområdet, så er tarifieringen i overensstemmelse med princippet om ikkediskrimination mellem producenter.

På den baggrund er loftet over indfødningsstariffer i transmissionsafgiftsforordningen ikke til hinder for, at distributionssystemoperatørerne kan udarbejde en tarifmetode, der afspejler deres omkostninger i netområdet ved at have elproduktion tilsluttet i deres net, og hvor den samlede tarif for elproducenter, som er tilsluttet på distributionsniveau, overstiger loftet i transmissionsafgiftsforordningen.

I øvrigt bør det fremhæves, at loftet i transmissionsafgiftsordningen generelt ikke omfatter omkostninger for fysiske aktiver, der er nødvendige for tilslutning til systemet eller opgradering af forbindelsen. Dette inkluderer omkostninger forbundet med forstærkning af det bagvedliggende net, som er nødvendig i forbindelse med tilslutning. Loftet omfatter desuden ikke omkostninger til såkaldte hjælpefunktioner eller nettab.”

20. Samfundsøkonomi

Better Energy, Dansk Solkraft, European Energy anfører, at de mener, at beskrivelsen af de samfundsøkonomiske effekter i lovforslaget for ensidigt fokuserer på de økonomiske konsekvenser for elnettet. Wind Denmark fremfører lignende synspunkter.



European Energy og Wind Denmark anfører desuden, at den samfundsøkonomiske effekt af geografisk differentiering er udokumenteret.

Dansk Solkraft, Wind Denmark og European Energy anfører desuden, at tiltagene vil betyde, at VE-projekter vil flytte til udlandet, hvor der kan opnås større rentabilitet i projekterne.

Ministeriets bemærkninger:

Lovforslaget tillader geografisk differentierede producenttariffer. Det forventes, at der i nye tarifmetoder vil blive gjort brug af dette instrument til at skabe et økonomisk incitament for elproducenter til at tilslutte sig de steder i nettet, hvor der er ledig kapacitet, frem for steder med begrænset kapacitet.

Dermed kan udnyttelsen af det danske elnet effektiviseres, hvorved de samlede omkostninger for de kollektive elforsyningsvirksomheder (Energinet og netselskaber) må forventes at falde, hvilket udgør en positiv afledt effekt. Reduceres de samlede omkostninger for de kollektive elforsyningsvirksomheder, forventes den generelle tariffbetaling fra netbrugere (elforbrugere og -producenter) alt andet lige også at reduceres.

Idet kapaciteten udnyttes bedre i eksisterende net, kan den tekniske og økonomiske levetid af det eksisterende net udnyttes bedre, hvorved der undgås samfundsøkonomisk suboptimale investeringer i ny, parallel kapacitet eller unødigt fremrykning af netudbygning.

Ministeriet anser en mere effektiv udnyttelse af det danske elnet for en positiv samfundsøkonomisk effekt i tråd med elforsyningslovens formålsparagraf.

Ministeriet bemærker i den forbindelse, at muliggørelsen af, at nettekniske forhold såsom den tilgængelige kapacitet i elnettet kan give anledning til prissignaler for VE-udbygningen, ikke er til hinder for, at vejrmæssige forhold såsom eksempelvis tilgængeligheden af sol- og vindressourcer eller prisen på jord også kan.

Henvisning til elmarkedsforordningens art. 13, stk. 7 i elforsyningsloven

21. Generelt

Energinet bemærker, at formuleringen om tilføjelsen til elforsyningslovens § 27 c, stk. 2, er lidt uklar. Da man ikke vil kompensere anlæg, der har begrænset netadgang, som følge af elmarkedsforordningens artikel 13, stk. 7, men bruger betegnelsen ikkemarkedsbaseret belastningsomfordeling, bør dette skrives mere eksplicit, da det i forslagets nuværende ordlyd lyder som om, der generelt set ikke gives kompensation for ikkemarkedsbaseret belastningsomfordelinger.

Better Energy fremhæver, at der er mulighed for, at net- og transmissionsvirksomhederne kan udarbejde frivillige vilkår for nettilslutning, som giver net- og transmissionsvirksomhederne mulighed for at begrænse elproduktion, før mængder meldes ind i elmarkedet. Sådanne vilkår vil ikke være omfattet af bestemmelserne i elmarkedsforordningens artikel 13.



Ministeriets bemærkninger

Elforsyningslovens § 27 c, stk. 2 fastsætter, at der skal ydes rimelig betaling for afhjælpende tiltag. Betaling for ikkemarkedsbaseret belastningsomfordeling reguleres dog ved elmarkedsforordningens artikel 13, stk. 7. Dette præciseres ved nærværende lovændring. Da forordninger har forrang for national regulering, har elmarkedsforordningens artikel 13, stk. 7 siden forordningens ikrafttræden været den gældende hjemmel for regulering af ikkemarkedsbaseret belastningsomfordeling, herunder for fastsættelse af betalingens størrelse ved ikkemarkedsbaseret belastningsomfordeling. Ikkemarkedsbaseret belastningsfordeling skal således fortsat afregnes efter de i forordningen nærmere fastsatte rammer herfor. Derudover fastsætter elmarkedsforordningens artikel 13, stk. 7 ligeledes, at der ikke ydes compensation i tilfælde, hvor producenter har accepteret en tilslutningsaftale, i henhold til hvilken der ikke er nogen garanti for fast levering af energi.

Justering af netvirksomhedernes økonomiske regulering

22. Leveringskvalitet

DE og N1 bemærker, at lovforslaget bør benyttes til at beskrive alle væsentlige principper, metoden og hele modellen for leveringskvalitet grundigt.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet vurderer, at lovforslaget indeholder en beskrivelse af de overordnede rammer, der skal udgøre en ny model for leveringskvalitet i henhold til stemmeaftalen af 4. juni 2021, som er baseret på Energistyrelsens analyse "Leveringskvaliteten i distributionsnettet – Analyse af behov for en ny reguleringsmodel" af 28. april 2021.

Ministeriet anerkender, at der fortsat udestår et arbejde med den konkrete, detaljerede fastsættelse af elementerne i reguleringen. Disse fastsættes i en kommende ændring af indtægtsrammebekendtgørelsen, hvor ministeren anvender den bemyndigelse, som gives med dette lovforslag. I praksis udstedes indtægtsrammebekendtgørelsen af Energistyrelsen, der også inddrager interessenterne i det videre arbejde.

Herudover henvises til ministeriets bemærkninger til punkt 3. Demokratisk kontrol i forhold til bemyndigelser.

DE og Cerius/Radius bemærker, at det bør være Energistyrelsen – ikke Forsyningsstilsynet – som udvikler den detaljerede model for leveringskvalitet.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bekræfter, at det vil være Energistyrelsen, der udvikler og fastsætter reglerne om en ny model for regulering af leveringskvalitet.

Cerius/Radius bemærker, at lovforslaget ikke indeholder en præcis beskrivelse af overgangen fra den nuværende regulering til den nye reguleringsmodel, og savner en mere konkret ramme for, hvordan der gennemføres en overgang fra den nugældende metode med mål, der skal opfyldes, til den nye, hvor der gives en økonomisk ramme for leveringskvalitet, herunder hvornår reguleringen træder i kraft og grundlaget for opstart af reguleringen.



Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at den nærmere model for leveringskvalitet udmøntes i en efterfølgende ændring af indtægtsrammebekendtgørelsen med forventet ikrafttræden 1. januar 2023. De nærmere detaljer, herunder grundlaget for opstarten, fastsættes i arbejdet med indtægtsrammebekendtgørelsen, hvor Energistyrelsen også inddrager interessenter.

Overordnet beskrives i lovforslaget dog en kompensationsmekanisme, der medfører, at netvirksomhederne ikke i udgangspunktet vil opleve hverken tillæg eller fradrag til indtægtsrammen, hvis de fastholder deres historiske leveringskvalitet. I sin helhed får netvirksomhederne fra starten af reguleringen incitament til at indrette leveringskvaliteten herefter, men netvirksomhederne vil i udgangspunktet kun opleve modelens økonomiske konsekvenser, hvis de ændrer deres leveringskvalitet, fx som en reaktion på incitamentsstrukturen.

Forsyningstilsynet er i udgangspunktet enig i, at der kan være positive, fremadrettede perspektiver ved en regulering af leveringskvalitet, der ikke sigter efter den højeste leveringskvalitet for enhver pris og som indeholder blandt andet ILE (ikke-leveret energi) og indikatorer på linje med VoLL (værdien af ikke-leveret energi).

Forsyningstilsynet er dog bekymret for det faglige grundlag for den nye reguleringsmodel og hvilke konsekvenser, reguleringsmodellen kan få i praksis. Dette skyldes 1) fastsættelsen af VoLL, der efter Forsyningstilsynets opfattelse ikke er entydigt defineret eller forankret i virkeligheden og indeholder en betydelig risiko for, at det ikke kan estimeres på anden end arbitrær vis, og 2) reguleringsmodellen mangler estimater af netvirksomhedernes omkostninger til forbedring af leveringskvaliteten.

På baggrund heraf opfordrer Forsyningstilsynet Energistyrelsen til at reducere detaljeringsgraden af lovbemærkningerne til ændringsloven, så detaljerne i den endelige reguleringsmodel først fastsættes efter nærmere undersøgelse og afklaring.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at reguleringen af leveringskvalitet i bl.a. Norge, Sverige og Tyskland op mod de sidste 20 år i varierende form har været baseret på modeller, der i lighed med den i lovforslaget beskrevne model tager udgangspunkt i forbrugernes/samfundets omkostninger ved afbrud i opbygningen af reguleringens incitamentsmekanisme. Ministeriet forventer bl.a. på den baggrund, at en tilsvarende regulering også kan fungere i Danmark, og at den, som Forsyningstilsynets også bemærker, kan have et positivt fremadrettet perspektiv.

Ministeriet deler ikke Forsyningstilsynets forbehold for opgørelsen af VoLL, hvor opgørelsesmetodikken bl.a. er genstand for en vejledning fra ACER. Det bemærkes videre, at vores nabolande har formået at fastsætte estimater med en sikkerhed, der vurderes egnet til reguleringen af leveringskvalitet. Ministeriet anerkender dog, at fastsættelse af VoLL er krævende, hvorfor Forsyningstilsynet også i 2021 og 2022 er tildelt ressourcer til arbejdet.

DE og N1 opfordrer til, at der pga. usikkerheden omkring indførelsen af en ny model indføres et forsigtighedshensyn i forhold til udmøntningen af konsekvenser for netvirksomhederne.



Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet vurderer, at behovet for et forsigtighedshensyn vil afhænge af den konkrete udmøntrning af modellen. Graden af usikkerhed omkring fastsættelsen af elementerne i modellen, fx estimater for ILE, opgørelse af VoLL, kan ikke forudses på nuværende tidspunkt, og ligeledes skal det afklares i det videre arbejde, om usikkerheden mest hensigtsmæssigt håndteres i selve fastsættelsen af elementerne eller i den endelige udmøntrning af konsekvenserne for netvirksomhederne. I det omfang, at et forsigtighedssyn viser sig at være hensigtsmæssigt, er det ministeriet vurdering, at dette vil være muligt, selvom det ikke specifikt nævnes i lovforslaget.

DE og N1 bemærker, at en model for fastsættelse af ikke-leveret energi (herefter ILE) baseret på en gennemsnitsforbruger kan indeholde en ulempe for netvirksomheder med store produktionsvirksomheder, fordi disse sjældent oplever lange afbrud, men at deres tilstedeværelse øger det gennemsnitlige forbrug og dermed vurderingen af ILE ved afbrud.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker indledningsvis, at den anførte problemstilling ikke følger af selve lovforslaget, som alene beskriver, at ILE fastsættes ved en generel forbrugsmodel eller på specifikke oplysninger fra elkundernes fjernaflæste måler. Hvorvidt og hvordan problemstillingen konkret kommer til udtryk og eventuelt håndteres hensigtsmæssigt, afhænger af den videre konkrete udmøntrning af modellen.

Ministeriet bemærker dog generelt, at der også vil være sammenhæng til fastsættelsen af netvirksomhedernes compensation, og at i det omfang at fastsættelsen af fradrag og compensation følger samme systematik, vil den samlede justering af netvirksomhedernes indtægtsrammer i udgangspunktet være neutral.

DE bemærker, at opgørelsen af ILE forudsætter, at netvirksomhederne er i besiddelse af tid og dato for afbrud, og at det ikke er sikkert, at disse informationer kan tilvejebringes let. Herudover gøres der opmærksom på, at det ikke alene er de aktuelle registreringer for de kommende år, der er nødvendige.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at netvirksomhederne til brug for den nuværende regulering nødvendigvis må registrere afbrudstidspunkter internt, så de kan indberette afbrudsvarigheder til Forsyningstilsynet. Det anses derfor også at være uproblematisk, at netvirksomhederne fremadrettet skal registrere og indrapportere disse oplysninger i et format fastsat af Forsyningstilsynet.

I forhold til den historiske afbrudsstatistik anerkender ministeriet, at oplysningerne ikke nødvendigvis findes, idet det ikke er et krav i den nuværende regulering. Den nærmere metode udarbejdes i den videre implementering, men forventningen er, at compensationen i første reguleringsperiode med den nye model fastsættes med udgangspunkt i netvirksomhedernes historiske leverede mængde og afbrudsvarigheder.

DE bemærker, at det bør være muligt at anvende mere detaljerede målerdata til at beregne ILE. Med udrulningen af fjernaflæste målere har netvirksomhederne nemlig den nødvendige hardware til at indsamle data og måle ILE for den enkelte forbruger.



Pt. har netvirksomhederne i branchen dog ikke de nødvendige IT-systemer til at beregne ILE ud fra målerdata, og der vil ligge en del udviklingsomkostninger og databearbejdning i en mere detaljeret ILE-beregning. Det er væsentligt, at ILE indføres på en sådan måde, at netvirksomheder, der har data til opgørelse af ILE, ikke stilles dårligere end netvirksomheder, der ikke har data til opgørelse af ILE. Det er DEs opfattelse, at dette bedst gøres ved at indrette reguleringen, så netvirksomhederne får incitamenter til at tilvejebringe de nødvendige data.

Ministeriets bemærkninger:

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at ILE kan estimeres ud fra en generel forbrugsmodel eller på specifikke oplysninger fra elkundernes målere, hvor det er ministeriets forventning, at ILE indledningsvis baseres på en generel forbrugsmodel, hvor de konkrete detaljer udmøntes i en ændring af indtægtsrammebekendtgørelsen.

Hvorvidt en incitamentsmodel vil være effektiv ift. frembringelse af mere præcise ILE-estimer forekommer i udgangspunktet uklar. Det kan ikke afvises, at nogle netvirksomheder i sig selv stilles ringere ved bruges af præcise ILE-estimer, og disse vil i givent fald fravælge disse, medmindre der medfølger en yderligere belønning. En sådan belønning vil dog omvendt overkompensere netvirksomheder, der i sig selv kunne have en fordel af mere præcise ILE-estimer. Uanset vil spørgsmålet blive behandlet i det videre arbejde med indtægtsrammebekendtgørelsen, hvor interesserer også inddrages.

DE bemærker vedr. Forsyningstilsynets fastsættelse af VoLL, at Energistyrelsen i øjeblikket er ved at gennemføre grundige studier af netop omkostningerne ved afbrud (VOLL) i forhold til bl.a. styrelsens vurderinger af Energinets forsyningssikkerhedsredegørelse, og at der kan opstå en situation med uoverensstemmelse mellem Forsyningstilsynet og Energistyrelsens estimer, ligesom det forekommer unødigt ressourcekrævende at lave dobbeltarbejde.

Ministeriets bemærkninger:

Energistyrelsens igangværende beregninger af omkostninger ved afbrud følger af arbejdet med at fastsætte en pålidelighedsstandard. I den sammenhæng gælder det, at pålidelighedsstandarden skal fastsættes efter metoden fastsat i artikel 23, stk. 6 i elmarkedsforordningen (2019/943), som offentliggjort af ACER den 2. oktober 2020.

Lovforslaget fastsætter ikke den præcise metode for fastsættelsen af forbrugernes omkostninger ved afbrud til brug for reguleringen af leveringskvalitet, men giver mulighed for, at metoden kan afvige fra ovenstående – og dermed også Energistyrelsens igangværende analyse, hvis det vurderes hensigtsmæssigt. Hvis der er metodemæssig sammenfald, kan Energistyrelsen efterfølgende inddrage Forsyningstilsynets estimat i fastsættelsen af en pålidelighedsstandard.

Herudover finder ministeriet det væsentligt, at fastsættelsen af forbrugernes omkostninger til brug for reguleringen af leveringskvalitet tager udgangspunkt i en proces, hvor fokus allerede fra starten er målrettet leveringskvalitet, og hvor relevante interesser ligeledes inddrages fra start. Dette betragtes ikke som unødigt ressourcekrævende dobbeltarbejde.



DE, Cerius/Radius og N1 bemærker, at et fremtidigt stigende forbrug som følge af elektrificering alt andet lige vil føre til en stigning i ILE, selvom leveringskvaliteten er uændret målt ved den hidtil gældende metode (afbrudshyppighed og varighed). Det foreslås, at kompensationen skal korrigeres herfor.

Tilsvarende bemærker DE og Cerius/Radius, at kompensationen bør korrigeres for den strukturelle udfordring med svagt faldende leveringskvalitet fremadrettet.

Ministeriets bemærkninger:

Høringssvarene har givet anledning til ændring af lovforslaget således, at kompensationen kan justeres, hvis der er behov for at sikre sammenhæng mellem udgangspunktet for kompensationen og ændringer i rammevilkår, fx en øget elektrificering. I det videre arbejde skal det vurderes, hvordan der justeres for stigende forbrug.

Ministeriet vurderer i udgangspunktet ikke, at tilføjjelsen skal anvendes ift. den forventede udvikling i leveringskvalitet. I modsætningen til stigende elforbrug er leveringskvaliteten i sig selv genstand for den foreslåede regulering. Konsekvenserne af en sådan justering vil være, at netvirksomhederne enten omkostningsfrit kan reducere leveringskvalitet, uanset om dette er samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt eller ej, eller at netvirksomhederne overkompenseres for at fastholde/forbedre kvaliteten.

Herudover vurderer ministeriet, at det i praksis vil være vanskeligt at definere og anvende begreber som "strukturelle" og "ikke-strukturelle" forringelser af leveringskvaliteten i reguleringen, og herudover også rejse spørgsmålet om reguleringen i givent fald også skulle korrigeres for "strukturelle" forbedringer ved at reducere kompensationselementet.

N1 bemærker, at der grundlæggende kan være et problem ved overgangen fra et niveau af specificitet til et andet mellem reguleringsperioder i den tiltænkte rekalkibreringsmekanisme.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet forstår bemærkningen således, at N1 påpeger den uoverensstemmelse, der vil opstå mellem fastsættelse af kompensationen, der er baseret på afbrudsoplysninger fra forrige reguleringsperiode, og fastsættelsen af fradrag, der baseres på aktuelle afbrudsoplysninger, når fx detaljeringsgraden i opgørelsen af ILE ændres mellem reguleringsperioder.

Ministeriet anerkender problemstillingen, der kan resultere i både en over- og underkompensation af netvirksomhederne. Problemstillingen er dog uundgåelig, medmindre reguleringen generelt indarbejder en 5-års forsinkelse (svarende til reguleringsperioden) mellem ændringer i opgørelsen af datagrundlaget og anvendelsen heraf i reguleringen. Sidstnævnte vurderes mere uhensigtsmæssigt end problemet det skulle løse.

Landbrug & Fødevarer bemærker, at det er svært at gennemskue om modellen inkl. kompensationsmekanismen, der indføres i en overgangsperiode, er hensigtsmæssig, eller om den modsat formålet kan give nogle skævvredne incitament, før ordningen træder i kraft og i løbet af overgangsperioden.



Ministeriets bemærkninger

Det skal indledende bemærkes, at kompensationsmekanismen ikke er en midlertidig mekanisme i den foreslåede model for leveringskvalitet. Kompensationsmekanismen er grundlæggende med til at sikre sammenhæng mellem netvirksomhedernes indtægtsrammer og fradragene forbundet med leveringskvaliteten.

Overordnet er effekten af kompensationsmekanismen, at netvirksomheder ikke stilles dårligere, hvis de fastholder deres historiske leveringskvalitet. Dette fordi størrelsen af kompensationen vil svare til størrelsen af fradrag som følge af leveringskvaliteten.

Dette er ikke ensbetydende med, at netvirksomhederne har incitament til at fastholde leveringskvaliteten. I det omfang, at det vil være samfundsøkonomisk fordelagtigt at forbedre eller reducere leveringskvaliteten, får netvirksomhederne stadig incitament til dette, fx fordi gevinsterne ved en forbedret leveringskvalitet overstiger omkostningerne herved.

DE bemærker, at det fremgår af stemmeaftalen af 4. juni 2021, at der skal tages behørigt hensyn til både de forbrugere, der oplever den laveste leveringskvalitet og de øvrige forbrugere, der oplever en højere leveringskvalitet. Mens det i lovforslaget er beskrevet, at der skal indføres en mekanisme målrettet forbrugerne med den laveste leveringskvalitet, ses der ikke at være taget hensyn til de forbrugere, der oplever en højere leveringskvalitet. På den baggrund foreslås en mekanisme, der sænker straffen, som netvirksomheder, der i dag leverer en højere leveringskvalitet til forbrugere, ellers ville stå til at få i den nye reguleringsmodel.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker indledningsvis, at det er vanskeligt at se sammenhængen mellem et forbrugerhensyn og en mekanisme, der skal give netvirksomhederne et mindre fradrag som følge af forværret leveringskvalitet.

Ministeriet anerkender, at den nye model for leveringskvalitet vil have den effekt, at netvirksomheder, der historisk har ligget langt under de fastsatte mål, fremadrettet vil opleve en større risiko for fradrag som følge af leveringskvalitet. Denne effekt er konsekvensen af den grundlæggende idé med den nye model, hvor netvirksomhederne vedvarende skal forholde sig til forbrugernes omkostninger for at sikre et mere samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt niveau af leveringskvalitet. Det bemærkes også, at effekten er ens for alle netvirksomheder, og at en reduktion af sanktionerne vil forstyrre de incitamenter, som reguleringen forsøger at give.

DE bemærker, at afbrud i den gældende regulering behandles forskelligt alt efter afbrudstypen, og at dette også fremgår af Energistyrelsens analyse "Leveringskvaliteten i distributionsnettet", der ligger til grund for den politiske stemmeaftale, at denne vægtningsmetodik også bør gælde fremadrettet. DE mener, at dette også bør fremgå af lovbemærkningerne.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i betragtningen om, at konsekvenserne og netvirksomhedernes ansvar for afbrud kan variere med afbrudstypen, og at det fortsat er hensigtsmæssigt med en vægtning af afbrud. Selve vægtningsmetodikken skal dog ses i sammen-



hæng med andre elementer i modellen for leveringskvalitet, hvor de nærmere detaljer fastsættes i arbejdet med indtægtsrammebekendtgørelsen. Ministeriet finder det derfor uhensigtsmæssigt, at lovbemærkningerne skal beskrive vægtningsmetodikken.

Ministeriet bemærker yderligere, at vægtning af afbrud heller ikke fremgik af lovbemærkningerne til lovforslaget, der fastsatte den gældende bemyndigelse ift. leveringskvalitet, men at vægtningen alligevel er en del af reguleringen.

DE bemærker, at udviklingen af en sanktionsmodel for enkeltkunder kræver et betydeligt udviklingsarbejde, og hvis modellen for enkeltkunder skal være tilstrækkelig gennearbejdet til at kunne sanktionere netvirksomhederne på en retvisende og rimelig måde efter den nye reguleringsmodels ikrafttræden, er der behov for at der meget hurtigt afsættes de rette ressourcer til at udvikle modellen. Det bør være Energistyrelsen, som udvikler modellen evt. i samarbejde med Forsyningstilsynet, DE og netvirksomhederne. Det foreslås, at hvis denne ikke kan udvikles tilstrækkeligt senest i løbet af 2021, bør ikrafttræden af denne metode udskydes i første omgang.

Landbrug & Fødevarer bemærker, at det er uklart, hvordan fokus på forbrugerbeskyttelse konkret vil blive afspejlet i lovgivningen.

Cerius/Radius er af den opfattelse, at en sanktionering af leveringskvaliteten på enkeltkundeniveau udgør en overflødig overregulering, som risikerer at være kontra-produktiv ift. at sikre, at netselskaberne arbejder i retning af et samfundsmæssigt hensigtsmæssigt niveau for leveringskvalitet for alle kunder. Omvendt anerkendes det, at denne del er en eksplicit del af stemmeaftalen af 4. juni 2021.

Der udestår imidlertid fortsat et betydeligt udviklingsarbejde for at udvikle en sanktionsmodel for enkeltkunder. I den forbindelse er det kritisk, at lovforslaget ikke anviser en klarere vej. Cerius/Radius opfordrer til, at det i lovbemærkningerne anføres, at myndighederne har en opgave med hurtigst muligt at afklare, hvordan modellen skal fungere. Der er en klar risiko for en forhastet proces på dette punkt, hvis modellen skal udvikles og implementeres til primo 2023. Derfor foreslår Cerius/Radius, at en model for enkeltkunder udvikles og implementeres i løbet af reguleringsperioden 2023 til 2028.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker indledningsvis, at reguleringen af leveringskvalitet på enkeltkundeniveauet er en del af den nuværende regulering, at den anbefales fastholdt i Energistyrelsens analyse "Leveringskvaliteten i distributionsnettet – Analyse af behov for en ny reguleringsmodel" af 28. april 2021, og at det også fremgår af stemmeaftalen af 4. juni 2021.

Ministeriet anerkender, at den konkrete udformning af reguleringen på enkeltkundeniveau udestår, og at denne først fastsættes i den efterfølgende ændring af indtægtsrammebekendtgørelsen, om end det anses for mindre vanskeligt end DE og Cerius/Radius anfører. Det videre arbejde er igangsat i Energistyrelsen og interessenterne vil blive inddraget i den konkrete udmøntning. Det er ministeriets forventning, at modellen for enkeltkundeniveauet kan træde i kraft den 1. januar 2023 sammen med den øvrige model.



DE og Cerius/Radius påpeger, at der er behov for at gennemtænke et hensigtsmæssigt samspil mellem reguleringen af leveringskvalitet og den økonomiske benchmarking, så det sikres, at benchmarkingen tager behørigt højde for den vekselvirkning, der er mellem økonomisk effektivitet og leveringskvalitet.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i vigtigheden af sammenhæng mellem reguleringen af leveringskvalitet og den økonomiske benchmarking, hvorfor det tilføjes til bemærkningerne, at der tages højde for dette.

Forbrugerrådet TÆNK er bekymret for, at den foreslåede ændring af metoden for regulering af leveringskvalitet vil medføre serviceforringelser for husholdningskunderne. Det foreslås derfor, at der som minimum årligt offentligt rapporteres om effekten af mekanisme vedr. enkeltkundeniveauet for forbrugerne samlet og på et detaljeret niveau.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at der i forbindelse med den kommende ændring af indtægtsrammebekendtgørelsen også fastsættes rammer for overvågning og evaluering af den nye model, som det også fremgår af Energistyrelsens analyse "Leveringskvaliteten i distributionsnettet – Analyse af behov for en ny reguleringsmodel" af 28. april 2021, der ligger til grund for modellen beskrevet i lovforslaget fremgår. Dette har til formål at sikre, at der efterfølgende kan gribes ind, hvis modellen ikke skulle fungere efter hensigten.

23. Fusioner

L & F er enige i behovet for en opstramning af reglerne i forbindelse med fusioner. Der kan være mange gode grunde til fusioner og gevinster ved disse, men det må ikke medføre mulighed for ekstra indtægter gennem indtægtsrammen. Der savnes dog en konkret uddybning af reglerne.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet finder det positivt, at Landbrug & Fødevarer bakker op om en opstramning af reglerne i forbindelse med fusioner. Ministeriet bemærker, at den konkrete udmøntning af reglerne efterfølgende sker i en ændring af indtægtsrammebekendtgørelsen.

DE, Cerius og Radius betragter den nuværende mekanisme som en videreførelse af vilkårene fra den tidligere regulering, hvor netvirksomheder igennem fusioner kan opnå en normalforrentning på den historiske aktivbase. DE finder derfor den nuværende praksis rimelig, og Cerius og Radius anser ændringen som et brud på princippet om en videreførelse af den forrentning, man kunne opnå under den tidligere regulering. Cerius og Radius bemærker samtidigt, at ændringen vil gøre fusioner mindre attraktive.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker indledningsvis, at der på dette punkt er tale om en direkte opfølgning på stemmeaftalen af 4. juni 2021, hvor det fremgår, at reguleringen til gavn for forbrugerne tilpasses, så "fusioner fremadrettet ikke kan resultere i, at den samlede indtægtsramme for fusionerede netvirksomheder overstiger summen af netvirksomhedernes indtægtsrammer før fusionen".



Ministeriet bemærker herudover, at begrebet normalforrentning ikke findes i den nuværende regulering, og at det er uklart, hvorvidt høringsparterne herved henviser til forrentningssatsen for fremadrettede aktiver, dvs. et markedsmæssigt, systematisk risikojusteret afkastkrav i form af en WACC, forrentningsloftet under den tidligere regulering, dvs. den lange obligationsrente plus 1 procentpoint, eller noget helt tredje.

Uanset dette bemærker ministeriet, at det med implementeringen af den nuværende økonomiske regulering er besluttet, at forrentningssatsen for netvirksomhedernes historiske aktiver fastsættes som den mindste af enten den lange obligationsrente i reguleringsåret plus 1 procentpoint eller netvirksomhedens gennemsnitlige mulige forrentningssats efter indtægtsrammen i årene 2012-2014.

Lovforslaget ændrer ikke på dette udgangspunkt, men fjerner muligheden for, at fusioner kan resultere i en højere indtægtsramme for den fortsættende netvirksomhed end summen af de fusionerende netvirksomheder. Ministeriet vurderer det hensigtsmæssigt, at reglerne ikke giver mulighed for regulatoriske gevinster ved fusioner.

Ændringen kan i nogle tilfælde reducere incitamenterne til fusioner, men ministeriet vurderer, at reguleringen fortsat indeholder tilstrækkelige incitament til fusioner drevet af muligheden for ekstraordinære gevinster som følge af effektiviseringer.

N1 udtrykker bekymring for, at man med regelændringen skaber et fremadrettet strukturelt problem, hvor enkelte selskaber fastlåses i en forrentning, der er under hvad et myndighedernes ekspertgruppe har betegnet som et markedskonformt niveau. N1 håber, at der ikke opstår situationer, hvor myndighederne må træde til for at afhjælpe udfordringer med nødlidende netvirksomheder.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det med den nuværende regulering er besluttet, at forrentning af netvirksomhedernes historiske aktiver, der er udgangspunktet for ændringen, fastsættes efter andre kriterier end et markedsmæssigt, systematisk risikojusteret afkastkrav i form af en WACC, jf. også bemærkninger til DE og Cerius/Radius høringsssvar angående normalforrentning. Lovforslaget ændrer alene på forrentningsmulighederne i forbindelse med fusioner, og har derfor ingen betydning på, om netvirksomheder fremadrettet bliver nødlidende eller ej.

N1 konstaterer, at den politiske aftale af 4. juni 2021 er blevet indgået på et mangelfuldt og forældet talgrundlag, som både angav et for stort "potentiale" for et hul i lovgivningen og et ræsonnement for udnyttelsen af dette, som har meget lille grundlag i egentlig praksis.

Ministeriets bemærkninger:

Det formodes, at der med "mangelfuldt og forældet talgrundlag" menes Forsyningstilsynets analyse "Fusioner af elnetvirksomheder – Effekter og incitament" af 18. december 2020, der er baseret på 2018-data.

Ministeriet bemærker, at aftalekredsen i forbindelse med forhandlingerne af stemmeaftalen af 4. juni 2021 har fået opdaterede beregninger af potentialets størrelse. Disse beregninger viste på daværende tidspunkt et potentiale på ca. 0,5 mia. kr. med



det nuværende renteniveau. Hertil skal bemærkes, at beregningerne er meget følsomme over for ændringer i den lange obligationsrente, og kan udgøre op til 2,4 mia. kr., hvis denne stiger til 4,65 pct. eller derover.

Herudover er det ministerets vurdering, at reguleringen ikke bør indeholde muligheden for uhensigtsmæssige indtægtsrammestigninger ved fusioner – uanset om disse udnyttes i større eller mindre grad.

DE bemærker, at lovforslagsændringen kun skal være gældende fremadrettet, så den ikke får påvirkning på de fusioner, som allerede er foretaget under den hidtil gældende lovgivning.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i betragtningen.

Opfølgning på konkurrenceanalysen

24. Generelt

DI finder, at de skærpelser vedrørende netvirksomheders adskillelse, der allerede er blevet indført ifm. implementeringen af elmarkedsdirektivet, er fuldt ud tilstrækkelige. De foreslåede regler vil efter DI's opfattelse ikke reelt styrke (pris)konkurrencen på detailmarkedet for el, men alene medføre risiko for at forøge omkostningerne hos Forsyningstilsynet, som i sidste ende betales af forbrugerne.

European Energy støtter indsatsen mod yderligere adskillelse af monopolaktiviteter fra konkurrenceudsatte dele af elmarked, men giver udtryk for, at de foreslåede stramninger ikke vil gå langt nok.

Forbrugerrådet Tænk og Landbrug & Fødevarer støtter op om de lovgivningsmæssige tiltag, der foreslås som opfølgning på Konkurrenceanalysen.

Ministeriets bemærkninger:

Vedrørende DI's og European Energy's høringssvar henvises til konklusionen i af-rapporteringen af analysen om konkurrenceforholdene i elsektoren af 28. april 2021⁴, der dannede baggrund for del 2 om Solide og ansvarlige rammer i stemmeaftalen af 4. juni 2021.

Konkurrenceanalysen viser, at der er risiko for, at den gældende regulering ikke sikrer tilstrækkelig adskillelse af monopol (net) og konkurrenceudsatte aktiviteter. Det følger af analysen, at det på nuværende tidspunkt er mest hensigtsmæssigt og proportionalt at adressere de identificerede risici og udfordringer ved at indføre en række skærpelser af den eksisterende regulering kombineret med et styrket tilsyn.

Der henvises ift. DI's høringssvar endvidere til, hvad der fremgår af stemmeaftalen af 4. juni 2021's afsnit om aftalens finansiering. Heraf følger det, at merudgifterne til

⁴ Jf. https://ens.dk/sites/ens.dk/files/El/afrapportering_af_konkurrenceanalysen.pdf, side 4. Afrapporteringen benævnes herefter som Konkurrenceanalyse.



Forsyningstilsynet, skal ses i sammenhæng med, at Forsyningstilsynet spiller en væsentlig rolle for at sikre en omkostningseffektiv grøn omstilling, herunder at forbrugerne ikke betaler mere end højst nødvendigt for eldistributionsydelser.

Ministeriet bemærker, at det er positivt, at Forbrugerrådet Tænk og Landbrug & Fødevarer ser positivt på de lovgivningsmæssige tiltag, der foreslås med lovforslaget.

25. Funktionel adskillelse generelt

N1 og Cerius/Radius bemærker, at der på flere områder stilles skærpede krav til store netvirksomheder med over 100.000 kunder, end til små netvirksomheder. N1 og Cerius/Radius er ikke imod differentieringen af kravene til store og små netvirksomheder, men stiller spørgsmål ved hensigtsmæssigheden af at sammenligne omkostninger i store og små netvirksomheder ifm. benchmarkingen, uden at tage højde for de forskellige krav. N1 bemærker videre, at store netvirksomheder grundet stor-driftsfordele givetvis kan løse opgaverne billigere end de små, men at de skærpede krav stadig er en byrde, som gør sammenligning ulige.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet anerkender, at der i de nuværende regler og yderligere med nærværende lovforslag stilles større krav til de store netvirksomheder, og at disse krav også medfører øgede omkostninger. Der differentieres i kravene til store og små netvirksomheder, da kravene der stilles til de store netvirksomheder ville medføre en forholds-mæssigt større byrde for de små netvirksomheder, som i konkurrenceanalysen blev vurderet ikke at være proportionalt med kravenes formål.

Ministeriet bemærker, at netvirksomheder har en mulighed for at ansøge Forsynings-tilsynet om særlige omkostninger ifm. fastlæggelse af omkostningsgrundlaget for benchmarkingen. Omkostningerne skal være både særlige og væsentlige. Med For-syningstilsynets godkendelse kan særlige omkostninger holdes uden for omkost-ningsgrundlaget for benchmarkingen. Det bemærkes videre, at det ville medføre yderligere administration at opgøre og holde de pågældende omkostninger uden for benchmarkingen, og det vil være vanskeligt at opgøre betydningen af de øgede krav præcist. Omkostningerne til opfyldelse af de skærpede krav er desuden påvirkelige for netvirksomhederne, og kan derfor effektiviseres til gavn for elforbrugerne. På baggrund af ovenstående forhold giver hørings svarene ikke anledning til at justere lov-forslaget.

26. Habilitet

Cerius/Radius og DE finder, at de helt overordnede krav til habilitet og beslutnings-kompetencen bør fastlægges i loven. Høringsparterne kommenterer, at der lægges op til en bred hjemmelsbestemmelse, hvor der synes at være få afgrænsninger af, hvilke regler og krav, der senere kan blive fastsat. Det bør tydeliggøres, at hjemlen alene giver mulighed for implementering af de elementer, der indgår i stemmeaftalen af 4. juni 2021. DE understreger særligt, at sondringen mellem henholdsvis store og små netvirksomheder, skal tage udgangspunkt i de netvirksomheder, der i dag er underlagt habilitetskrav. DE finder, at 100.000 grænsen er en ufravigelig del af else-mesteraftalen og en ændring heraf må derfor alene kunne ske efter fornyet politisk forhandling. DE finder videre, at hvis ministeren fastholder den brede bemyndigel-sesbestemmelse i stedet for, at reglerne fremgår af loven, så bør bemærkningerne holde sig helt snævert til stemmeaftalen af 4. juni 2021 og forståelsen heraf.



N1 kommenterer generelt, at der hvor der gives bemyndigelse til ministeren til at fastsætte regler på bekendtgørelsesniveau, bør lovforslaget og bemærkningerne indeholde alle væsentlige principper, så reguleringen ikke ender et andet sted end egentlig tiltænkt af lovgiver, og så lovgiver er indforstået med hvilken bemyndigelse, der er lagt videre til bekendtgørelsen. N1 bemærker, at lige nøjagtig i forhold til lovforslagets bemærkninger om habilitet er der en stor detaljegrad og en række detaljerede forklaringer af, hvordan den fremtidige bekendtgørelse skal udformes. Det gælder fsva. bestyrelsens og ledelsens deltagelse i andre ledelsesroller, krav til bestyrelsens uafhængighed og kompetencer, dokumentationskrav og differentiering mellem store og små netvirksomheder i forhold til disse krav.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at lovforslaget har til formål at gennemføre tiltag om habilitet m.v. i stemmeaftalen af 4. juni 2021. Der er foreslået en ny bemyndigelse for ministeren for at opnå dette formål. Ifølge lovforslaget forventes ministeren ved den førstkomende udmøntning af den nye bemyndigelse således at implementere de tiltag vedrørende den funktionelle adskillelse, der er aftalt i stemmeaftalen af 4. juni 2021. Det anses samtidigt som hensigtsmæssigt, at bemyndigelsen fremtidssikres, således at ministeren vil kunne fastsætte ændrede regler på et senere tidspunkt, hvis der skulle vise sig behov herfor. Sådanne behov vil eksempelvis kunne vise sig i forbindelse med fremtidige ændringer af EU-reguleringen på området, markedsudviklingen eller sektorintegration.

I lyset af den politiske enighed, der er opnået i stemmeaftalen af 4. juni 2021 om omfanget af krav til den funktionelle adskillelse og for at sikre tilstrækkelig politisk inddragelse, vil ministeren inddrage et af Folketinget nedsat udvalg i tilfælde af en eventuel fremtidig fastsættelse af krav til netvirksomheders funktionelle adskillelse, der går videre, end hvad der er aftalt i stemmeaftalen af 4. juni 2021. Denne inddragelse vil ske ud over de sædvanlige høringer af branchen, relevante myndigheder og interessenter. Det bemærkes, at denne inddragelse vil også ske, hvis det skulle blive relevant at ændre den gældende grænse på de 100.000 tilsluttede elkunder, der er bestemmende for rækkevidden af kravene til den funktionelle adskillelse. En beskrivelse af denne tilgang er blevet tilføjet i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det bemærkes endvidere, at når det i lovforslaget indgår, at ministeren fremadrettet vil blive bemyndiget til at fastsætte regler om netvirksomheders funktionelle adskillelse, herunder habilitet, på bekendtgørelsesniveau, skyldes det, at reguleringen af disse forhold fremadrettet vil blive mere kompleks og detaljeret. Det bør i denne forbindelse nævnes, at der i høringen er fremkommet høringssvar, hvorefter sektoren ønsker, at der åbnes op for nuancering af nogle af de krav om funktionel adskillelse, som er aftalt i stemmeaftalen af 4. juni 2021 (se nærmere nedenfor). Dette vidner om en yderligere øget kompleksitet i reguleringen. Det anses derfor samlet set som mest hensigtsmæssigt at lade ministeren regulere forholdene vedrørende den funktionelle adskillelse i en bekendtgørelse, inden for de nærmere rammer, som er beskrevet i bemærkningerne til lovforslagets bemyndigelse.

Om forståelsen af stemmeaftalen af 4. juni 2021 finder DE, at definitionen af kommercielle aktiviteter er bredere end stemmeaftalen af 4. juni 2021, når det foreslås, at ministeren kan fastlægge regler om netvirksomheders funktionelle adskillelse, herunder habilitet. DE bemærker, at det evt. også ville kunne omfatte koncernfælles



rådgivnings- og supportfunktioner, fx finans, IT- og HR-funktioner. Derimod er det DE's forståelse af intentionen i stemmeaftalen af 4. juni 2021, at der med "visse kommercielle aktiviteter" specifikt tænkes på koncernforbundne og konkurrenceudsatte, nettekniske serviceselskaber, som varetager opgaver for netvirksomheden, fx leverer montør- og entreprenørydelser til netanlæg. DE påpeger, habilitetsbestemmelserne med lovforslagets formuleringer kan udvides til at omfatte koncernfælles funktioner, som ikke indebærer risici for interessekonflikter mellem konkurrenceudsatte aktiviteter og monopolaktiviteter. De facto vil der kunne eroderes betydelige, legitime synergier i energikoncerner uden Folketingets involvering. Kommercielle aktiviteter, der ikke er monopolaktiviteter bør derfor afgrænses til at omfatte konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter samt evt. koncernforbundne, konkurrenceudsatte serviceselskaber, der varetager opgaver for netvirksomheden.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet finder ikke, at lovforslaget går videre end stemmeaftalen af 4. juni 2021. Det fremgår af lovforslaget, at kommercielle aktiviteter, der består i udførelsen af opgaver for netvirksomheden, bl.a. vil omfatte varetagelse af drifts- og anlægsopgaver, administrative opgaver, HR- eller IT-opgaver. Der skelnes således ikke mellem hvad DE i sit høringssvar betegner som "nettekniske serviceopgaver" på den ene side og hvad DE betegner som "koncernfælles rådgivnings- og supportfunktioner" på den anden side. Det er ministeriets vurdering, at lovforslaget hermed holder sig inden for, hvad der er aftalt i stemmeaftalen af 4. juni 2021, hvor der er tale om "visse kommercielle aktiviteter". Ministeriets vurdering støtter sig herved på, at stemmeaftalen af 4. juni 2021 følger op på Konkurrenceanalysen. I Konkurrenceanalysen nævnes fælles IT-tjenester og administrative tjenester som eksempler, der anses som værende kommercielle aktiviteter⁵. Bemyndigelsen skal kunne rumme, at ministeren vil kunne fastsætte funktionelle adskillelseskra v i form af habilitetskrav for netvirksomhedens direktion og ledende medarbejdere også i forhold til disse aktiviteter. Dette skyldes, at det i Konkurrenceanalysen er blevet vurderet, at personsammenfald i netvirksomhedens ledelse og øvrige kommercielle aktiviteter i koncernen vurderes at medføre risiko for interessekonflikter, hvis netvirksomheden fx køber ydelser fra disse virksomheder koncerninternt. Det kan medføre manglende tillid til rimelige konkurrencevilkår for uafhængige elhandelsvirksomheder eller andre uafhængige konkurrenceudsatte aktiviteter.

DE lægger vægt på, at flere netvirksomheder sammen skal kunne etablere og have ejerskab eller ejerandele i selskaber, i eller uden for en energikoncern, der udelukkende har til hensigt at varetage opgaverne for netvirksomhederne, som direkte er relaterede til udførelsen af den bevillingspligtige aktivitet. Sådanne selskabskonstruktioner skaber energieffekter, og det kan ikke have være hensigten, at disse skal omfattes af habilitetskrav.

N1 kommenterer i forhold til lovforslagets bemærkninger om habilitet, at de krav, der omtales, kan have en positiv virkning på branchen som helhed, da de vil tydeliggøre den funktionelle adskillelse både internt og eksternt. N1 finder det dog uklart, hvilke krav der stilles til adskillelse fra kommercielle aktiviteter, som er monopolaktiviteter, når der er tale om udførelse af opgaver for netvirksomheder. Især henviser N1 i sine bemærkninger til virksomheder, der alene har som opgave at løse specifikke net-

⁵ Jf. link i fodnote 2, side 5.



virksomhedsaktiviteter og ikke har andet kommercielt sigte eller økonomisk resultatkrav, og hvor ingen af de ejende netvirksomheder i sig selv har majoritetskontrol. N1 mener under henvisning til et konkret selskab, at der er tale om en entydig monopolaktivitet, hvor risikoen for ledelsesdeltagelse ikke eksisterer på samme måde som i et koncerninternt selskab, da der ikke er ét selskab som kan diktere forrentningsdrift, da et evt. overskud udloddes til ejerselskaberne, og da selskabets omkostninger fordeles mellem ejerselskaberne efter faste nøgler og ydelsestræk. N1 mener, at en udelukkelse af ledelsesmæssig deltagelse i det konkrete selskab fra N1 og de øvrige ejeres side vil forhindre fortsættelse af modellen og håber derfor, at lovens bemærkninger kan give rum til, at selskabskonstruktionen ift. funktionel adskillelse kan fortsættes.

Ministeriets bemærkninger:

Den foreslåede bemyndigelse i § 45 i elforsyningsloven vil ikke omfatte fastsættelse af regler om netvirksomheders funktionelle adskillelse fra aktiviteter, der er monopolaktiviteter. Hvad der vil forstås med begrebet monopolaktiviteter er beskrevet i lovforslagets specielle bemærkninger til forslag til § 45. Herefter omfatter begrebet ud over netvirksomhed også nærmere beskrevne varme-, vand- og spildevandsaktiviteter, samt gasdistributionsvirksomhed og el- og gastransmissionsvirksomhed. I opfølgning på hørings svaret om manglende klarhed om, hvad der ligger i afgrænsningen af kommercielle aktiviteter, der ikke er monopolaktiviteter (understregning tilføjet), er lovforslagets bemærkninger blevet lettere tilpasset. For så vidt monopolaktivitet vil omfatte varetagelse af netvirksomhed, er det præciseret, at der hermed menes "netvirksomhed med bevilling". Dette vil have som konsekvens, at det hermed vil blive præciseret, at begrebet monopolaktiviteter ikke vil omfatte aktiviteter, der består i varetagelsen af opgaver for en netvirksomhed med bevilling, hvis den virksomhed, der varetager disse opgaver ikke selv har bevilling til netvirksomhed. Ministerens bemyndigelse vil dermed eksempelvis omfatte fastsættelse af regler om funktionel adskillelse fra et selskab, der varetager driftsopgaver for en netvirksomhed.

Ministeriet er enig med DE og N1 i, at der kan være særlige konstellationer, hvor de habilitetskrav, som ifølge bemærkningerne til § 45 forventes fastsat, ikke bør finde anvendelse. Derfor er høringsversionen af lovforslaget blevet ændret. Det fremgår nu af de almindelige bemærkninger, at det ikke kan udelukkes, at der kan være helt særlige konstellationer, hvor specifikke dele af habilitetskravene eller af de supplerende tiltag til understøttelse af netvirksomheders funktionelle adskillelse ikke vil være nødvendige for at sikre formålet med reglerne, og hvor anvendelse af delkravene derfor ikke ville fremstå som proportionale. Der vil skulle være tale om konstellationer, hvor det kan vurderes, at der ikke ville være en risiko for ikke-neutral adfærd med fare for konkurrenceforvridninger, og hvor de resterende risici heller ikke ville kunne materialisere sig, eller hvor materialiseringen heraf vurderes at være mindre sandsynlig og ville kunne imødegås ved de resterende krav til funktionel adskillelse. De resterende risici er manglende uafhængig beslutningstagning med fare for, at ledelsen i netvirksomheden ikke alene træffer beslutninger ud fra hensyn til varetagelsen af netvirksomhedsaktiviteten, og interessekonflikter med fare for, at der foretages dispositioner, der ikke understøtter lavest mulige priser for transporten af elektricitet. De særlige konstellationer vil skulle være kendetegnet ved tilstedeværelse af særlige strukturelle forhold, hvilket beskrives nærmere i lovforslaget. På denne baggrund er det tilføjet i lovforslagets bemærkninger, at det i givet fald vil være omfattet af den foreslåede bemyndigelse, at ministeren vil kunne fastsætte nuancerede regler



for anvendelse af specifikke dele af habilitetskravene eller af de supplerende tiltag til understøttelse af netvirksomheders funktionelle adskillelse. Dette vil forudsætte, at det på baggrund af strukturelle forhold vil kunne vurderes, at der ikke ville være en risiko for ikke-neutral adfærd med fare for konkurrenceforvridninger, og hvor de risici for interessekonflikter og for manglende uafhængig beslutningstagning heller ikke ville kunne materialisere sig, eller hvor materialiseringen heraf vurderes at være mindre sandsynlig og ville kunne imødegås ved anvendelse af de resterende krav til funktionel adskillelse.

Den konkrete udmøntning af en eventuel nuancering som beskrevet vil først ske på bekendtgørelsesniveau.

DE finder generelt, at der ved udmøntningen af bemyndigelserne bør gives mulighed for at anlægge et proportionalitetshensyn, som tillige bør afspejles i loven. Det bør være muligt, at der kan fastsættes konkrete bagatelgrænser for selskabsmæssige forbindelser for især mindre netvirksomheder.

Landbrug & Fødevarer støtter, at der tages en række specifikke hensyn til netvirksomheder, der har under 100.000 tilsluttede kunder.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at kravene om funktionel adskillelse bør være proportionale, Derfor tager lovforslaget også højde for proportionalitetshensynet. Dette sker ved at der lægges op til en udmøntning af ministerens foreslåede bemyndigelse i § 45 i elforsyningsloven, der ift. fastsættelse af habilitetskrav vil skelne mellem netvirksomheder over en grænse på 100.000 tilsluttede kunder, og netvirksomheder, der ligger under denne grænse.

For det andet henvises til ministeriets bemærkninger i foregående afsnit. Herefter åbnes der i begrænset omfang op for fastsættelse af nuancerede regler for anvendelse af specifikke dele af habilitetskravene eller af de supplerende tiltag til understøttelse af netvirksomhedernes funktionelle adskillelse, hvor anvendelsen på baggrund af strukturelle forhold ikke vil være nødvendige for at sikre formålene med reglerne, og hvor anvendelse af delkravene derfor ikke ville fremstå som proportionale. Der understreges imidlertid, at der skal være tale om strukturelle forhold. En nuanceret tilgang vil ikke kunne komme på tale i tilfælde, hvor risikoen for konkurrenceforvridninger ikke strukturelt er udelukket. Det vil eksempelvis ikke være tilstrækkeligt, at risikoen for konkurrenceforvridninger ville kunne anses som mindsket, fordi netvirksomhedens moderselskab kun ejer minoritetsandele i en konkurrenceudsat virksomhed. Der vil derfor ikke kunne være tale om fastsættelse af regler på baggrund af bagatelgrænser i form af kvantitative grænser, som formuleret af DE i sit hørings svar.

Cerius/Radius og DE bakker op om udarbejdelse af direktionsinstruks og yderligere materiale som egnet virkemiddel, men finder det vidtgående, hvis materialet skal offentliggøres i sin fulde form. Der bør i stedet alene fastsættes regler om offentliggørelse af elementer af direktionsinstruksen i mere overordnet form, herunder f.eks. beskrivelse af beslutningskompetencer og ansvarsområder for ledelse og bestyrelse, eksempelvis i programmet om den interne overvågning. Dette af hensyn til, at en direktionsinstruks og øvrigt materiale om bestyrelsens beslutningskompetence vil vedrøre specifikke forretningsforhold med forretningsfølsomme oplysninger, der ikke



bør offentliggøres. Det kan fx være økonomiske beslutningsrammer. Selve direktionsinstruksen vil dog kunne efterspørges af Forsyningstilsynet.

Ministeriets bemærkninger:

Kravene om udarbejdelse og offentliggørelse af en direktionsinstruks og dokumentation for bestyrelsens beslutningskompetence vil supplere habilitetskravene for netvirksomheder over grænsen på 100.000 tilsluttede kunder. Kravene skal ses i lyset af, at bestyrelsen fortsat må deltage i ledelsen af selskabsmæssigt forbundne virksomheder, der udfører opgaver for netvirksomheden eller i ledelsen af virksomheder, der direkte eller indirekte deltager eller ejer andele i sådanne virksomheder. Kravet om udarbejdelsen af det nævnte materiale vil på denne baggrund både understøtte en klar ansvarsfordeling mellem direktion og bestyrelsen og sætte fokus på, at bestyrelsesmedlemmer i netvirksomheden ikke bør indgå i beslutninger vedrørende den daglige drift i netvirksomheden. Formålet med offentliggørelse af materialet er at skabe gennemsigtighed omkring disse forhold i netvirksomheden. Materialet skal på fyldestgørende vis klarlægge den konkrete ansvarsfordeling i netvirksomheden på en måde, der sikrer, at bestyrelsen ikke indgår i beslutninger vedrørende den daglige drift i netvirksomheden. Det er ministeriets vurdering, at evt. fastsatte økonomiske beslutningsrammer eller lignende har betydning for ansvarsfordelingen i netvirksomheden og bør derfor også offentliggøres for at sikre fuldt gennemsigtighed omkring de nævnte forhold.

DE ønsker en rimelig frist til at indrette sig til de nye regler, der vil udmøntes med hjemmel i forslag til § 45, og foreslår den 1. januar 2023 som ikrafttrædelsesdato. Også N1 håber, at der i en fremtidig bekendtgørelse gives et behørigt tidsrum til implementering af de nye bestemmelser.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at lovforslaget er blevet ændret siden høringen. Det indgår nu i lovforslaget, at det vil være ministeren, der vil sætte ændringen af den gældende § 45 i elforsyningsloven i kraft. Hermed vil det kunne opnås, at de foreslåede ændringer af den gældende bestemmelse i § 45, der i dag indeholder habilitetskravene, vil kunne træde i kraft samtidigt med de nye bestemmelser, der vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau. Bekendtgørelsesarbejdet forventes at ville foregå i første halvår 2022. Der vil ifm. bekendtgørelsesarbejdet blive taget stilling til fastsættelse af overgangsperioder for de krav, der vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau.

L & F finder, at begrebet "uafhængigt fra erhvervmæssige interesser" bør defineres og afgrænses nærmere. N1 henviser til, at der allerede findes et regelsæt med samme emne i netvirksomhedsbekendtgørelsen og finder det uklart, når der i bemærkningerne fremgår, at der forventes fastsat regler om ledelsens handlen uafhængigt af erhvervmæssige interesser.

Ministeriets bemærkninger:

Omfanget af ministerens foreslåede bemyndigelse til at fastsætte regler om ledelsens uafhængighed af erhvervmæssige interesser er nærmere beskrevet i lovforslagets specielle bemærkninger til § 45 i elforsyningsloven. Med regler om ledelsens uafhængighed af erhvervmæssige interesser menes regler, der vil have som formål at sikre, at ledelsens habilitet heller ikke vil påvirkes af andre forhold, der er relateret til ledelsesmedlemmers erhvervmæssige interesser. Der vil kunne være



tale om regler for ledelsesmedlemmers lønstruktur, rotationsmuligheder på tværs af de selskabsmæssig forbundne virksomheder, personlige aktiebeholdninger m.v.

Det er korrekt, at der allerede i dag er fastsat regler herom på bekendtgørelsesniveau fsva. medlemmer af direktionen og ledende medarbejdere i netvirksomheden. Det forventes, at de allerede fastsatte regler vil blive videreført med grundlag i den nyaf-fattede § 45, som foreslået.

27. Indirekte varetagelse af konkurrenceudsatte elektricitetsakti- viteter

DE bemærker, at lovforslaget giver ministeren bred bemyndigelse til at fastsætte regler om netvirksomheders indirekte varetagelse af konkurrenceudsatte elektrici- tetsaktiviteter. Dette vil også kunne omfatte andre aktiviteter end produktion, handel og levering af elektricitet, aggregering og energilagring. DE finder, at forslaget læg- ger op til en fortolkningsusikkerhed om, hvorvidt ministeren vil kunne fastsætte andre regler end dem, der er aftalt i stemmeaftalen af 4. juni 2021 og giver ministeren en mulighed for at tilføje flere eller skærpede krav uden for politisk mandat. Lovforslaget bør begrænses på dette punkt.

Ministeriets bemærkninger:

Ifølge lovforslagets bemærkninger forventes ministeren ved den førstkomende ud- mønntning af den nye bemyndigelse at fastsætte regler, der vil afskære netvirksom- hederne fra indirekte varetagelse af energilageraktiviteter, ladestanderaktiviteter, el- produktion, elhandel og aggregering. Det anses samtidigt som hensigtsmæssigt, at bemyndigelsen fremtidssikres, hvis der skulle vise sig et behov herfor. Hermed tages der bl.a. højde for, at der fremadrettet vil kunne opstå nye konkurrenceudsatte elek- tricitetsaktiviteter, eksempelvis som følge af den tekniske og markedsmæssige ud- vikling.

Ministeriet medgiver, at der i så fald vil være tale om en principiel ændring. For at sikre tilstrækkelig politisk inddragelse vil ministeren inddrage et af Folketinget nedsat udvalg i tilfælde af en eventuel fremtidig udvidet udmønntning af bemyndigelsen. Denne inddragelse vil ske ud over de sædvanlige høringer af branchen, relevante myndigheder og interessenter. En beskrivelse af denne tilgang er blevet tilføjet i lov- forslagets almindelige bemærkninger

At der bredt er tale om konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter synes i øvrigt at være i overensstemmelse med stemmeaftalen af 4. juni 2021, der taler om et forbud mod netvirksomheders direkte eller indirekte deltagelse eller ejerskab af andele i virksomheder, der varetager konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter, herunder el- handel, elproduktion, aggregering, energilageraktiviteter og ladestanderaktiviteter (understregning tilføjet).

28. Dataadskillelse

Cerius/Radius, DE, DI og N1 finder forslaget om dataadskillelse for vidtgående. Sær- ligt fremhæver Cerius/Radius, at forslaget udgør en risiko for, at der kan stilles krav, som i sidste ende kan udfordre bl.a. en effektiv drift af koncernfælles funktioner. DE mener, at forslaget risikerer at udgøre en reel barriere for effektiv drift af energikon- cerner.



Cerius/Radius, DE og N1 fremhæver, at der bruges et for bredt databegreb, der også omfatter anden data end data, som kan give forretningsmæssige fordele ift. selskabsmæssigt forbundne konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter eller andre konkurrenceudsatte aktiviteter. Cerius/Radius, DE og N1 foreslår, at de data, der er omfattet af kravet om dataadskillelse, afgrænses nærmere, eksempelvis til data, der er omfattet af nugældende begreber som forretningsmæssigt følsomme oplysninger og forretningsmæssigt fordelagtige oplysninger om egne aktiviteter.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i en mere nøjagtig afgrænsning af databegrebet. Det er derfor blevet præciseret i lovforslaget, at de data, der vil være omfattet af kravet om dataadskillelse er data, der indeholder kommercielt følsomme oplysninger, som en netvirksomhed modtager i forbindelse med udøvelsen af sin virksomhed, og data, der indeholder oplysninger om netvirksomhedens egne aktiviteter, som kan være forretningsmæssigt fordelagtige.

Vedrørende adgang til relevant data, henviser Cerius/Radius og DE til, at lovforslagets bemærkninger alene lægger op til nuancerede krav til dataadgangsbegrænsning ift. IT-medarbejdere, hvorimod der omvendt lægges op til, at alle andre medarbejdere skal være øremærkede til netområdet, hvis de skal have adgang til IT-systemer indeholdende relevant data. Cerius/Radius og DE finder det uproportionalt og fordyrende at opbygge parallelle funktioner for alle koncernfunktioner. Cerius/Radius foreslår, at lovforslaget tilpasses, så det ligeledes rummer mulighed for nuancerede krav om dataadgangsbegrænsning på tværgående koncernfælles kerneområder, hvor flere dele er af relevans for, at koncernen kan varetage sine ejermæssige hensyn. DE foreslår, at der lægges vægt på at afgrænse og strukturere medarbejders adgang til data (kontrol og adgangsstyring), fx ved fastsættelse af specifikke krav for specialiserede fællesfunktioner. Der kan fastættes særlige regler, der pålægger medarbejderne en klausul, der sikrer, at der ikke sker uretmæssig videregivelse af oplysninger. Konsekvenser af manglende håndhævelse kan beskrives i overvågningsprogrammerne. N1 opfordrer ligeledes til en mindre radikal adskillelse ift. personer med adgang til data. N1 mener, at det ellers ikke vil være muligt for forbrugerejede koncerner at afholde valg til repræsentantskabet, og det vil være så godt som umuligt for ejerselskabet at føre overordnet tilsyn med sit datterselskab.

Cerius/Radius, DE og N1 finder endvidere, at lovforslaget efterlader en uklarhed om, hvorvidt et driftsselskab, der udfører infrastrukturrelaterede opgaver både for netvirksomheden og andre aktører, såsom Energinet, andre monopolvirksomheder, infrastrukturvirksomheder som TDC eller slutkunder, skal øremærke medarbejder, der kun arbejder for netvirksomheden. Cerius/Radius og DE foreslår, at lovforslaget tilpasses på dette punkt, således at adgangsbegrænsning til IT-systemer ikke gælder medarbejdere i et driftsselskab, der varetager opgaver for netvirksomheden, anden monopolvirksomhed eller tilsvarende infrastrukturopgaver. TREFOR har udtrykt samme synspunkt i et møde holdt med Cerius/Radius, DE og TREFOR om emnet.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet anerkender, at der kan være konstellationer, hvor det kan vise sig uhensigtsmæssigt med en absolut adgangsbegrænsning til personer, der udelukkende varetager opgaver for netvirksomheden, ud over den situation, der allerede er nævnt i høringsudgaven af lovforslaget angående IT-tekniske medarbejders adgang til adskilte IT-systemer, der indeholder relevant netvirksomhedsdata.



Herudover anerkender ministeriet, at en nuancering også kan komme i betragtning i tilfælde af medarbejdere i driftsselskaber, hvor driftsselskabet ud over at udføre opgaver for netvirksomheden alene udfører infrastrukturelærede opgaver for andre virksomheder – dog forudsat at disse andre virksomheders aktiviteter ikke består i varetagelsen af konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter.

Bemærkningerne har således medført ændringer af lovforslaget således, at den foreslåede bemyndigelse også vil også omfatte muligheden for, at ministeren kan fastsætte nuancerede dataadgangsbegrænsninger. Rækkevidden af denne nuancering og rammerne herfor vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau.

Cerius/Radius og DE opfordrer til, at der i lovforslaget indføres en udskudt ikrafttræden for reglerne om dataadskillelse for at give tilstrækkelig tid til implementering, herunder tilpasning af IT-systemer.

Ministeriets bemærkninger:

Lovforslaget indeholder ingen materielle bestemmelse om datadskillelse, men alene en bemyndigelse for ministeren til at fastsætte regler herom. Der vil ifm. bekendtgørelsesarbejde blive taget stilling til fastsættelse af overgangsperioder for opfyldelse af de krav, der vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau.

29. Intern overvågning

DE bakker op om et krav om offentliggørelse af netvirksomhedernes interne overvågningsprogrammer på deres hjemmeside.

Forsyningstilsynet finder, at det bør præciseres, at netvirksomhedernes interne overvågningsprogram skal være et selvstændigt dokument og ikke kan indarbejdes i netvirksomhedernes årsrapporter eller årsberetningerne om gennemførelse, ændring og kontrol af de interne overvågningsprogrammer.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det er positivt, at DE ser positivt på et krav om offentliggørelse af netvirksomhedernes interne overvågningsprogrammer på deres hjemmeside.

Ministeriet er enig i Forsyningstilsynets bemærkning. Derfor er det i de specielle bemærkninger til forslaget til ændring af § 20 a, stk. 1, i elforsyningsloven blevet præciseret, at der lægges til grund, at overvågningsprogrammet udarbejdes som et selvstændigt dokument, og at det er dette selvstændige dokument, der vil skulle offentliggøres i medfør af det foreslåede nye krav.

Cerius/Radius og DE bemærker, at det ikke bør være et krav, at den interne overvågningsansvarlige "refererer" til både direktion og bestyrelsen. Begrebet bør erstattes med "rapportere". Det ses ikke at være et formål at regulere, hvem den interne overvågningsansvarlige ansættelsesmæssigt refererer til. Også N1 finder, at det ikke vil være hensigtsmæssigt unødigt at komplicere den interne overvågningsansvarliges ansættelsesforhold.



DE finder, at kompetencekrav til den overvågningsansvarlige ikke bør fastsættes alt for kategorisk og specifikt. Der bør ikke de facto udelukkes brancheeksterne kandidater.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at det ikke er hensigten med lovforslaget, at der vil blive fastsat regler om den interne overvågningsansvarliges ansættelsesforhold. Derfor er ordet "referere" blevet erstattet med "rapportere".

Til DE's høringssvar vedrørende krav til den interne overvågningsansvarliges kompetencer bemærkes det, at sådan et krav ikke per se vil udelukke rekruttering af brancheeksterne kandidater, men det vil skulle sikres, at den pågældende person har generelle kompetencer, der sætter personen i stand til at varetage opgaven som overvågningsansvarlig, ligesom det skal sikres, at personen oplæres tilstrækkelig i netvirksomhedsspecifikke forhold, herunder de reguleringsmæssige krav for at kunne varetage opgaven som intern overvågningsansvarlig.

Det bemærkes i øvrigt, at de specielle bemærkninger til de foreslåede ændringer af § 20 a, stk. 5, i elforsyningsloven, er blevet ændret. Det fremgår nu, at det forventes, at ministeren vil fastsætte regler om, at en overvågningsansvarlig skal have relevant faglig indsigt i netvirksomhedsdrift og de reguleringsmæssige krav til at sikre uafhængig netdrift og neutral adfærd m.v., uanset om der er tale om en eksternt eller internt overvågningsansvarlig. Ændringen er foretaget, fordi der ikke ses nogen saglig grund til, at der skulle være forskellige krav til eksterne og interne overvågningsansvarliges kompetencer.

Cerius/Radius finder ift. den foreslåede forenkling/ændring af § 20 a i elforsyningsloven, at det bør afgrænses nærmere i bemærkningerne, hvad den ændrede bemyndigelse i § 20 a giver ministeren hjemmel til at kunne fastsætte om den overvågningsansvarliges uafhængighed, opgaver og kompetencer. DE finder, at bemyndigelsen er blevet meget bred og åben. Det fremføres endvidere, at forslaget lægger op til en fortolkningsusikkerhed om, hvorvidt ministeren vil kunne fastsætte andre regler end dem, der er aftalt i stemmeaftalen af 4. juni 2021, og giver ministeren en mulighed for at tilføje flere eller skærpede krav uden for politisk mandat. Det bør tydeligt fremgå af selve bemyndigelsesbestemmelse, at bemyndigelsen kan anvendes til at fastsætte regler vedrørende den interne overvågningsansvarliges uafhængighed, opgaver og kompetencer. Alternativt, at det specificeres i bemærkningerne, at det ikke er muligt at fastsætte krav, der går ud over stemmeaftalen af 4. juni 2021, herunder krav til den interne overvågningsansvarliges uafhængighed, opgaver og kompetencer.

Ministeriets bemærkninger:

Det fremgår af selve bemyndigelsesbestemmelsen, som foreslået ændret ved lovforslaget, at bemyndigelse vil kunne benyttes til fastsættelse af regler om netvirksomhedernes forpligtelse efter gældende rets § 20 a, stk. 2, 1. pkt., i elforsyningsloven til at udpege en intern overvågningsansvarlig, der er uafhængig, herunder den interne overvågningsansvarliges uafhængighed, opgaver og kompetencer. Ved første udmøntning af den foreslåede udvidede bemyndigelse forventes det dels, at ministeren vil fastsætte regler, der vil gennemføre de tiltag vedrørende den overvågningsansvarliges opgaver og kompetencer, der fremgår af stemmeaftalen af 4. juni 2021. Dels forventes der fastsat regler, der vil træde i stedet for de regler om den



overvågningsansvarliges uafhængighed og kompetencer, der i dag er indeholdt i loven. Den forventede udmøntning er nærmere beskrevet i lovbemærkningerne.

Det bemærkes, at det er efterfølgende blevet vurderet, at ordet "beføjelser" er bedre egnet end ordet "kompetencer" til at beskrive nogle af de tiltag, der forventes at blive fastsat regler om. Dette gælder f.eks. regler om, at den interne overvågningsansvarlige skal kunne udtale sig direkte til bestyrelsen, samt om, at den interne overvågningsansvarlige til varetagelse af sin opgave skal have adgang til alle nødvendige oplysninger hos relevante virksomheder, dvs. om forhold, der efter gældende ret er indeholdt i § 20 a, stk. 4, i elforsyningsloven. Bemyndigelsesbestemmelsen er derfor blevet præciseret ved at det vil fremgå, at ministeren har bemyndigelse til at fastsætte regler om forhold i § 20 a, stk. 2, som foreslået ændret, dvs. om udpegning af en overvågningsansvarlig, der er uafhængig, herunder om den overvågningsansvarliges uafhængighed, opgaver, beføjelser og kompetencer. Når ordet kompetencer bibeholdes også selvstændigt, bruges ordet som omfattende viden, færdigheder og erfaring. Det fremgår allerede af lovbemærkningerne, at ministerens bemyndigelse til at fastsætte regler om udpegning af en overvågningsansvarlig, der er uafhængig, vil omfatte fastsættelse af regler om, at en overvågningsansvarlig skal have relevant faglig indsigt i netvirksomhedsdrift og de reguleringsmæssige krav til at sikre uafhængig netdrift og neutral adfærd. Med at "kompetencer" forstået som viden, færdigheder og erfaring nævnes i lovtæksten, ekspliciteres ministerens bemyndigelse i denne henseende.

Bemyndigelsen er fremtidssikret, således at ministeren fremadrettet vil kunne tilpasse reguleringen på bekendtgørelsesniveau vedr. udpegning af en uafhængig overvågningsansvarlig, herunder dennes uafhængighed, opgaver, beføjelser og kompetencer, hvis der skulle vise sig et behov for det. Som beskrevet i lovforslagets specielle bemærkninger til den foreslåede ændring af § 20 a, stk. 5 (der bliver stk. 3), vil formålet skulle være at bidrage til at styrke netvirksomhedernes interne overvågning og kontrollen heraf.

I lyset af, at der er indgået en stemmeaftale på området og for at sikre tilstrækkelig politisk inddragelse, vil ministeren inddrage et af Folketinget nedsat udvalg i tilfælde af en eventuel fremtidig fastsættelse af krav til netvirksomheders interne overvågning, der går videre, end hvad der er aftalt i stemmeaftalen af 4. juni 2021. Denne inddragelse vil ske ud over de sædvanlige høringer af branchen, relevante myndigheder og interessenter.

Cerius/Radius og DE finder ift. kravet om ansættelse af den interne overvågningsansvarlige direkte i netvirksomheden (for netvirksomheder med over 100.000 tilsluttede kunder), at der bør tages højde for situationer med flere selskabsmæssigt forbundne netvirksomheder. Det bør være muligt, at koncernforbundne netvirksomheder, via udlånsaftaler, deles om en intern overvågningsansvarlig ressource. Cerius/Radius uddyber, at dette vil muliggøre sikring og udnyttelse af specialviden på området og vil skabe enkelthed og ensartethed i organisationen, samt gør det tydeligere for medarbejder, der løser opgaver for netvirksomhederne, hvem de skal gå til. Som minimum bør det ifølge Cerius/Radius være muligt der, hvor to netvirksomheder deler samme fysiske lokation. N1 understreger, at de ikke har en konkret problem med forslaget, men ser ingen substantiel begrundelse for ikke at tillade en tværgående overvågningsansvarlig for flere store netvirksomheder inden for samme koncern.

**Ministeriets bemærkninger:**

Kravet om, at netvirksomheder med over 100.000 tilsluttede kunder skal have en internt overvågningsansvarlig ansat i netvirksomheden, har til formål at sikre, at den der varetager opgaven har en bedre indsigt i de konkrete forhold og arbejdsgange i netvirksomheden, herunder ved den daglige drift af netvirksomheden. Ministeriet finder, at dette forhold også er relevant i situationer, hvor flere netvirksomheder med over 100.000 tilsluttede kunder er selskabsmæssigt forbundne, ikke mindst størrelsen af netvirksomhederne taget i betragtning. Ansættelse af separate overvågningsansvarlige i hver netvirksomhed, også hvor to eller flere netvirksomheder er selskabsmæssigt forbundne, udelukker ikke, at de respektive overvågningsansvarlige kan arbejde sammen for at udveksle specialviden og sikre enkelthed og ensartethed i organisationen. Det forudsættes endvidere, at efterlevelse af tiltagene i et internt overvågningsprogram vil skærpe medarbejdernes bevidsthed omkring deres opgavevaretagelse, herunder om, i hvilken funktion og for hvilken virksomhed de varetager opgaver. Det antages, at dette også vil bidrage til medarbejdernes skærpet bevidsthed omkring, hvilken af flere selskabsmæssigt forbundne netvirksomheder i koncernen de varetager opgaver for, og dermed hvilken intern overvågningsansvarlig de skal gå til. I øvrigt vurderes det, at der vil kunne implementeres samarbejdsmechanismer mellem de respektive overvågningsansvarlige for at løse eventuelle problemer hermed. Ministeriet vurderer heller ikke, at kravet er uproportionalt, givet at der vil være tale om et krav, der kun vil stilles til netvirksomheder med over 100.000 tilsluttede kunder.

30. Markedsmæssighed

DE og DI anerkender behovet for samt støtter op om den styrkede dokumentation og offentliggørelse af aftaler.

Parallelitet mellem elforsyningsloven og SKAT og OECD

DE, DI og Cerius/Radius fremhæver, at der bør være fuld parallelitet mellem regler og kontrolpraksis på skatteområdet og elområdet. Derudover fremhæver parterne, at begrebet forbundne foretagender omfatter en videre rækkevidde af transaktioner end hvad, der omfattes af gældende regler fra skatteområdet, og vil medføre betydelige forøgede administrative byrder for netvirksomheder og tilsyn. DE bemærker i denne forbindelse, at der ikke er incitamenter, der gør, at koncerninterne transaktioner ikke er bestemt af rent markedsmæssige forhold, og der ikke forekommer et politisk mandat til denne afgrænsning, jf. stemmeaftalen af 4. juni 2021.

DE og Cerius/Radius fremhæver endvidere, at udmøntningen af de nye regler bør etableres efter et princip om fuld parallelitet til de eksisterende skattemæssige regler og praksis for at sikre hensynet til effektivitet og forudberegnelighed. Det opfordres i den forbindelse til, at man ikke mekanisk udvider den eksisterende bekendtgørelse om markedsmæssighed af aftaler om realisering af energibesparelser til at gælde for alle koncerninterne samhandelsaftaler, da de ikke finder, at indholdet af denne bekendtgørelse og administration af bekendtgørelsen har holdt sig inden for rammerne af OECD's Transfer Pricing Guidelines.

DE og Cerius/Radius fremhæver endvidere, at lovforslaget bør referere til de fem Transfer Pricing metoder, som fremgår af OECD's Transfer Pricing Guidelines. Cerius/Radius bemærker hertil, at det er afgørende, at der er valgfrihed i forhold til anvendelse af disse fem metoder, samt at Forsyningstilsynet i sin sagsbehandling skal tage udgangspunkt i den metode for dokumentationen af markedsmæssighed, som



netvirksomheden selv har anvendt, medmindre dokumentationen for markedsmæssigheden af den anvendte metode er så mangelfuld, at det ikke kan lade sig gøre at anvende metoden til fastsættelse af markedsprisen.

Cerius/Radius opfordrer endelig til hjemmelsbestemmelsen præciseres, således at bemyndigelsen alene angår fastsættelse af regler om dokumentation for markedsmæssighed, da den foreslåede ordlyd allerede følger af de skatteretlige regler og OECD's Transfer Pricing Guidelines.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enige i, at der skal tilstræbes parallelitet mellem regler og kontrolpraksis på skatteområdet og elområdet i forhold til reglerne anvendelsesområde og ved Forsyningstilsynets vurdering af markedsmæssigheden. Parallelitet med skatteområdet vil øge forudberegnelighed og gennemsigtighed i forhold til de krav, der stilles til de omfattede virksomheder, og dermed mindske byrderne forbundet med efterlevelse af kravene.

Det er i lovforslaget præciseret, at reglerne ved udmøntning af elforsyningslovens § 46, stk. 3, skal følge OECD's Transfer Pricing Guidelines og skattelovgivningens regler herom, herunder at Forsyningstilsynet ved fastlæggelsen af den markedsmæssige pris, såfremt markedsmæssigheden ikke findes godtgjort, skal udøve sit skøn inden for rammerne af OECD's Transfer Pricing Guidelines. Dette forudsætter dermed, at Forsyningstilsynet i sin sagsbehandling med blandt andet valg af metode for fastsættelse af den markedsmæssige pris skal følge OECD's Transfer Pricing Guidelines og skattelovgivningens regler og praksis herom. Derudover er det i lovforslaget videreført fra gældende lovgivning, at da regelgrundlagene vedrørende aftalers markedsmæssighed er ensartede på skatteområdet og energiområdet, vil det i konkrete tilfælde kunne være hensigtsmæssigt, at Forsyningstilsynet indgår en dialog med skatteforvaltningen i forbindelse med tilsynets sagsbehandling.

Ministeriet bemærker endvidere, at det i lovforslaget er præciseret, at udmøntningen af elforsyningslovens § 46, stk. 3 og 4, bør sikre en effektiv tilrettelæggelse og gennemførelse af tilsynsopgaven samt sikre forudberegneligheden af dels de krav, der stilles til de kollektive elforsyningsvirksomheder, dels krav til den pris der fastsættes, hvis Forsyningstilsynet ikke finder det tilstrækkelig godtgjort, at aftalen er indgået på markedsmæssige vilkår.

Ministeriet har på baggrund af ovenstående ændret lovforslaget, således at bekendtgørelsen ved første udmøntning vil finde anvendelse på koncern- og interesseforbundne virksomheder. Ved en eventuel fremtidig fastsættelse af andre krav eller anvendelsesområder for bekendtgørelsen, der går videre, end hvad der er aftalt i stemmeaftalen af 4. juni 2021, vil ministeriet inddrage et af Folketinget nedsat udvalg. Denne inddragelse vil ske ud over de sædvanlige høringer af branchen, relevante myndigheder og interessenter.

Derfor er det ministeriets vurdering, at der ved første udmøntning skal være parallelitet med skattelovgivningen. Dog finder ministeriet det nødvendigt, at kunne fastsætte regler om vurdering af markedsmæssigheden og om fastsættelse af den markedsmæssige pris, såfremt reglerne viser sig utilstrækkelige med det erklærede formål.



Ministeriet har vurderet, at der dog kan være nogle tilfælde, der kræver en tilpasning af reglerne til de særlige forhold, der gør sig gældende på elmarkedet, som følge af netvirksomhedernes monopolstatus. Dette omfatter eksempelvis fastsættelse af omkostningerne ved åbenlys mangelfuld dokumentation af en aftale til nul. Dette punkt beskrives i øvrigt nærmere nedenfor.

Ministeriet bemærker endelig, at udmøntningen af de nye regler vil kunne tage udgangspunkt i den gældende bekendtgørelse nr. 215 af den 6. marts 2019 om markedsmæssighed af aftaler om realisering af energibesparelser, herunder navnlig hvad angår bekendtgørelsens bilag, dokumentationskrav og opsætning under hensyntagen til OECD's Transfer Pricing Guidelines og skattelovgivningens regler i øvrigt. Ministeriet vil i øvrigt inddrage branchen, relevante myndigheder og interessenter ved udmøntningen af reglerne i en bekendtgørelse.

Sanktioner ved manglende dokumentation

DE, DI og Cerius/Radius fremhæver, at en sanktion hvorefter mangelfuld dokumentation af en transaktions markedsmæssighed medfører, at transaktionens omkostninger fastsættes til nul vil være i strid med regler og praksis på skatteområdet.

Om begrebet sanktion anbefaler DE, at man ikke anvender ordet 'sanktion', da det er et begreb, der normalt knytter sig til strafferetsplejen i dansk ret, og at ordlyden af stemmeaftalen af den 4. juni ordlyd derfor fraviges til fordel for begrebet 'reduktion af indtægtsrammen'. Cerius/Radius bemærker hertil, at begrebet sanktion ikke bør anvendes i tilfælde, hvor netvirksomheden ikke kan dokumentere transaktionens markedsmæssighed.

Endelig anerkender DE, Cerius/Radius, at det kan komme på tale at underkende hele eller dele af en omkostning, såfremt netvirksomheden ikke kan dokumentere, at der har fundet en transaktion sted.

Ministeriets bemærkninger:

Som nævnt ovenfor skal udmøntningen af elforsyningslovens § 46, stk. 3, følge OECD's Transfer Pricing Guidelines og skattelovgivningens regler herom, herunder at Forsyningstilsynet ved fastlæggelsen af den markedsmæssige pris, såfremt markedsmæssigheden ikke findes godtgjort, skal udøve sit skøn inden for rammerne af OECD's Transfer Pricing Guidelines.

Ministeriet har lavet justeringer i lovforslaget for at præcisere, at netvirksomheden ved mangelfuld dokumentation af aftalen ikke kan indregne omkostningen ved fastlæggelse af netvirksomheders indtægtsramme og dermed ikke kan opkræve indtægter fra elkunder til dækning af omkostningen. Det forudsætter, at de kollektive elforsyningsvirksomheder groft tilsidesætter den dokumentationspligt, som de har ifølge elforsyningsloven.

Offentliggørelse af aftaler

DE noterer med tilfredshed, at der ikke stilles krav om offentliggørelse af aftalerne med ekstraheret indhold og anbefaler, at listen, der skal offentliggøres er af helt overordnet karakter og ikke indeholder oplysninger om kontraktsummen.

Cerius/Radius fremhæver, at det bør beskrives i lovforslaget, at der alene er tale om en offentliggørelse af en oversigt over netvirksomhedernes aftaler med forbundne



virksomheder. Derudover anmoder Cerius/Radius ministeriet bekræfte, at netvirksomhederne skal offentliggøre en oversigt over aftaler med forbundne foretagender og ikke aftalerne med ekstraheret indhold.

DE og Cerius/Radius foreslår, at den offentliggjorte liste er tilsvarende den liste med oplysninger, som de kollektive elforsyningsvirksomheder indsender til SKAT, dog uden beløbsoplysninger eller kontraktsum. Parterne understreger i denne forbindelse, at transaktionerne som regel vil indeholde konkurrencefølsomme oplysninger, som bør undtages fra offentliggørelse, og Forsyningstilsynet forpligtes til at tage dette i betragtning i sin sagsbehandling og foretage høring af relevante aftaleparter, inden aftaler eller dele af aftaler videregives til andre parter.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet vil indledningsvis bekræfte, at de foreslåede regler om offentliggørelse indebærer blandt andet, at de kollektive elforsyningsvirksomheder offentliggør en liste over aftaler med forbundne foretagender. Det indebærer således ikke, at de kollektive elforsyningsvirksomheder skal offentliggøre selve aftalerne eller aftalerne med ekstraheret indhold.

Ministeriet bemærker hertil, at den foreslåede ændring af elforsyningslovens § 46, stk. 4, forventes udmøntet i to selvstændige forpligtelser som beskrevet i lovforslaget.

For det første, at ministeren gives bemyndigelse til at fastsætte regler om, at netvirksomhederne skal indsende en oversigt over sine aftaler med forbundne foretagender til Forsyningstilsynet, som indeholder oplysninger om parterne, aftalens genstand og kontraktsummen. Ministeriet vil her fremhæve, at det fremgår af lovforslaget, at denne oversigt som udgangspunkt indholdsmæssigt vil kunne ligestilles med oversigten med oplysninger som de kollektive elforsyningsvirksomheder indsender til SKAT.

For det andet, at ministeren gives bemyndigelse til at fastsætte krav om, at netvirksomhederne skal offentliggøre en oversigt med oplysninger om netvirksomhedernes aftaler med forbundne foretagender. Det forventes, at denne oversigt over aftaler med forbundne foretagender ligeledes vil tage udgangspunkt i den oversigt de kollektive elforsyningsvirksomheder indsender til SKAT under hensyntagen til konkurrencen på markedet. Det forventes derudover, at ministeren fastsætter krav om at denne oversigt offentliggøres på netvirksomhedens hjemmeside.

Endelig bemærker ministeriet, at Forsyningstilsynet som offentlig myndighed er forpligtet til at følge de i forvaltningsrettens fastsatte krav til myndigheders sagsbehandling, herunder behandling af fortrolige oplysninger.

Ikrafttrædelse

DE bemærker, at i det omfang bekendtgørelsen indfører krav, der ikke direkte kan udledes af nuværende lovgivning, må det forudsættes, at den nye lovgivning kun gælder for aftaler indgået efter ikrafttrædelse af bekendtgørelsen, og at der gives behørig tid til implementering efter denne ikrafttræden.

Ministeriets bemærkninger:

I det omfang udmøntningen af elforsyningslovens § 46, stk. 3 og 4, indfører krav, der ikke direkte kan udledes af nuværende lovgivning, vil de nye krav kun gælde for



aftaler indgået efter reglernes ikrafttræden. Ministeriet vil hertil bemærke, at de generelle krav til aftalers markedsmæssighed, der fremgår af elforsyningslovens § 46, stk. 1 og 2, fortsætter uændret.

I forbindelse med bekendtgørelsesarbejdet vil Energistyrelsen tage stilling til nødvendigheden af eventuelle overgangsbestemmelser for at sikre, at netvirksomhederne får behørig tid til implementering.

Datafrisættelse

31. Generelt

DE, Cerius/Radius, DI, N1 og Energinet bakker generelt op om datafrisættelse. TEKNIQ støtter muligheden for at frisætte data. Også Landbrug & Fødevarer er som udgangspunkt positivt stillet i forhold til datafrisættelse.

DE udtrykker et behov for, at opgaven med datafrisættelse ses i sammenhæng med opfølgningen på Digitaliseringspartnerskabets anbefalinger samt regeringens digitaliseringsstrategi og udmøntningen heraf, så netvirksomhedernes datafrisættelse kommer til at indgå som en del af en samlet indsats.

Landbrug & Fødevarer efterlyser en præcisering af, hvordan netvirksomhederne kan opnå tillæg til indtægtsrammen som følge heraf.

Landbrug & Fødevarer, N1 og Forbrugerrådet TÆNK udtrykker et behov for høj forbrugerbeskyttelse og sikkerhed i forbindelse med datafrisættelse. Landbrug & Fødevarer efterspørger i den forbindelse en nærmere præcisering af, hvordan forbrugerbeskyttelsen og sikkerheden præciseres. TEKNIQ ser gerne, at borgeren bør have mulighed for at bestemme hvilke aktører, der kan tilgå ikke-anonymiseret data.

Forbrugerrådet TÆNK foreslår, at Forsyningstilsynet tilføres ressourcer til at etablere kontrol og tilsyn med data og dets anvendelse, herunder en årlig redegørelse, samt brug af stikprøver.

N1 mener, at der er uklarhed om, hvilke data frisættelsen vedrører. TEKNIQ finder, at frisatte data bør omhandle mere end forbrugsdata.

Energinet bemærker, at Energinets DataHub i dag løser opgaver med at frisætte data. Det bekymrer Energinet, at lovforslaget muliggør, at netvirksomhederne kan frisætte sine data på en ny platform. Dette skyldes, at redundante platforme kan give anledning til tvivl om hvilke data, der er de korrekte, samt det samfundsøkonomiske tab ved dobbeltudstilling af data. Energinet ser, at man med fordel kan inddrage DataHub og den allerede eksisterende platform til at facilitere den påtænkte opgave.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at det er positivt, at mange høringsparter ser positivt på datafrisættelse.

Det bemærkes indledningsvis, at lovforslaget er blevet ændret for at kunne tage højde for de omfattende høringssvar. Således vil de nærmere rammer for datafrisættelse blive fastsat på bekendtgørelsesniveau. Lovforslaget indeholder derfor kun den



overordnede forpligtelse for netvirksomhederne til at frisætte data, mens omfanget af forpligtelsen og måden at opfylde forpligtelsen på vil blive yderligere vurderet og specificeret på bekendtgørelsesniveau. Det vil bl.a. sikre bedre mulighed for at tage højde for fremtidige udviklinger, herunder databrugernes behov for datafrisættelse og eventuelle fremtidige initiativer, eksempelvis som led i opfølgningen på anbefalingerne af Digitaliseringspartnerskabet. Endvidere er bemærkningerne blevet justeret, således at sammenhængen med databeskyttelseslovgivningen er blevet præciseret.

Til de konkrete høringssvar som refereret ovenfor bemærker ministeriet, at datafrisættelse er en central brik i digitaliseringen af elsektoren og en forudsætning for at realisere samfundsøkonomiske og klimamæssige gevinster som led i den grønne omstilling. Ministeriet finder det naturligt, at anbefalingerne fra Digitaliseringspartnerskabet indgår i overvejelserne i forbindelse med udformningen af bekendtgørelsen.

Under gældende lovgivning er netvirksomhederne ikke forhindret i at frisætte data som led i at effektivisere driften gennem de formodede afledte effekter ved datafrisættelse. Det er ministeriets vurdering, at primært de mindre netvirksomheder ikke har en skala, der kan retfærdiggøre at frisætte deres data ud fra et selskabsøkonomisk perspektiv. Et af hovedformålene med tillægget til indtægtsrammen for datafrisættelse er at få alle netvirksomheder til at frisætte deres relevante data og derigennem understøtte digitalisering i elsektoren. Den endelige metode for, hvordan tillægget tildeles vil blive fastlagt som led i tilpasningen af indtægtsrammebekendtgørelsen. I denne forbindelse bemærkes det, at det forventes, at netvirksomhederne på sigt vil drage økonomisk fordel af datafrisættelsen, hvorfor det vil være naturligt, at opgaven ikke fritages for effektiviseringskrav, således at gevinsterne heraf også deles med forbrugerne.

Høringssvarene har givet anledning til ændringer af lovforslaget, således at det i lovforslaget fremgår tydeligt, at det er relevant data, der vil skulle frisættes (understregning tilføjet). Overordnet vil dataens relevans være givet, hvis der er tale om data, der er egnet til at understøtte udviklingen af elmarkedet og en fleksibel udnyttelse af distributionsnettet, på sigt i en tværsektoriel sammenhæng. Konkret vil det være databrugernes, dvs. elkunders og andre markedaktørers behov, der inden for de overordnede rammer vil være styrende for dataens relevans. Der vil ved udmøntningen af ministerens foreslåede nye bemyndigelse, jf. § 22, stk. 5, 1. pkt., forventes fastsættelse af regler om, hvilke data vil skulle frisættes. Databrugernes behov vil skulle afdækkes under inddragelse af relevante aktører, inden forpligtelsen konkretiseres. Behovet vil kunne ændre sig over tid, hvorfor der bør skabes mulighed for fleksible rammer. Disse forhold fremgår nu af lovforslagets bemærkninger.

Data med karakter af personoplysninger og data relaterende til elkunder, der er virksomheder, vil skulle anonymiseres inden frisættelse. Baggrunden herfor er både databeskyttelseslovgivningen og bl.a. sikkerhedsmæssige, herunder IT-sikkerhedsmæssige overvejelser. I det omfang at der er tale om personoplysninger, vil databeskyttelseslovgivningen finde anvendelse på behandling af data inden anonymisering. Lovforslaget ændrer ikke ved, at videregivelse af ikke-anonymiseret data, der indeholder personoplysninger, skal opfylde databeskyttelseslovgivningens krav.

Lovforslaget er siden høringen ændret således, at der ikke forudsættes brug af en bestemt udstillingsplatform, men udelukkende frisættelse, dvs. at gøre relevant data offentligt tilgængelig, således at alle aktører vil have adgang til at bruge de frisætte



data uden betaling. Det forventes, at netvirksomhederne får et økonomisk incitament til at afsøge den mest omkostningseffektive udstillingsmetode, hvilket bl.a. har til hensigt at undgå dobbeltudstilling af data.

Det bemærkes i øvrigt, at datahubben i dag drives som platform til bl.a. at muliggøre afregningen mellem elmarkedets parter. Brug af datahubben til andre formål vil kræve lovændring.

32. Omfang af forpligtelsen

Cerius/Radius og N1 ser et behov for, at data defineres entydigt i forbindelse med udarbejdelse af de detaljerede retningslinjer, således at der også er klarhed om, hvilke data netvirksomhederne er forpligtet til at indsamle jf. forpligtelsen til at indberette data til Energinets DataHub, da forståelsen er, at det netop er denne, der definerer, hvilke data, der vil skulle frisættes.

DE og iEnergi giver udtryk for, at lovforslaget kan læses således, at netvirksomhederne hver især skal anonymisere data. DE foreslår herpå, "at formuleringen ændres med henblik på at tydeliggøre, at anonymiseringen af data kan ske centralt og foretages af en juridisk enhed under kontrol af netvirksomhederne. Lovbemærkningerne fastslår således også, at data skal frisættes på én platform. Den juridiske enhed vil skulle foretage anonymiseringen efter netvirksomhedernes instruksbeføjelse, og der vil skulle indgås databehandleraftaler mellem netvirksomhederne og den juridiske enhed, ligesom der skal ske fuld overholdelse af GDPR for så vidt angår overførsel af ikke anonymiserede data fra netvirksomhederne til den juridiske enhed".

DE og Cerius/Radius forklarer, at forbrugsenheder som varmepumper og elbiler m.v. ikke indsamles systematisk, hvilket generelt gør det svært at koble målerdata med disse installationer. DE og iEnergi ser gerne, at der etableres en klar hjemmel til at anvende oplysninger om fx en solcelle, en varmepumpe eller en ladestander tilsluttet på målepunktet, hvilket er hjemlet af § 15 i bekendtgørelsen om netvirksomheders aktiviteter, i forbindelse med datafrisættelse.

iEnergi påpeger, at ved anonymisering af data jf. krav omfattet af GDPR reduceres værdien ved datafrisættelsen for databrukerne, og at der derfor er behov for en tæt dialog mellem netvirksomhederne og databrukerne, således at anonymiseringsmetoden kan designes efter at minimere værditabet. Det efterspørges herpå, at der indskrives en videre proces i lovbemærkningerne, der omfatter dialog med brugerne af data, så der skabes sikkerhed for, at de udstillede anonymiserede data også er de, der efterspørges af de kommercielle aktører.

DE ser gerne, at der etableres en hjemmel til, at netvirksomhederne kan anmode Motorregisteret om dataudtræk over, hvor der findes elbiler fra køretøjsregisteret, således at netvirksomhederne opnår en bedre forståelse af, hvor man kan forvente en øget belastning i nettet.

TEKNIQ er af den opfattelse, at frisatte data vil have stor værdi for bygningsejeren og dennes samarbejdspartnere, såfremt man kan tilgå egne henførbare data med mulighed for at benchmarke op imod en større population. Der efterspørges ligeledes, at frisatte data omfatter mere end forbrugsdata, såsom fasebelastning til gavn for bl.a. installatører ift. at sikre en jævn belastning.



Ministeriets bemærkninger:

Høringssvarene har givet anledning til ændring af lovforslaget således, at frisættelsen af data vedrører relevant data, som netvirksomhederne er i besiddelse af. Bestemmelsen kan således også omfatte data, der ligger ud over indberetningsforpligtigheden til Energinets DataHub under forudsætning af, at disse vil vurderes relevante og under forudsætning af, at der er tale om data, som netvirksomhederne er i besiddelse af. Forpligtelsen vil således alene kunne vedrøre data, som netvirksomhederne indsamler eller generer som led i deres opgavevaretagelse, som bl.a. er beskrevet i §§ 20 og 22 i elforsyningsloven. Den foreslåede forpligtelse til at frisætte data vil ikke give netvirksomhederne hjemmel til at indhente data, som de ikke i forvejen aktuelt har eller fremadrettet eventuelt vil få hjemmel til at indsamle. Det er i øvrigt præciseret i lovforslaget, at der ved udmøntningen af § 22, stk. 5, 1. pkt., kan fastsættes regler om hvilket data, der skal frisættes.

Det fremgår endvidere af lovforslaget, at der ved udmøntning af hjemlen kan fastsættes regler om frisættelse af data i anonymiseret form, anonymiseringsteknikker, mv. Bemyndigelsen vil også omfatte mulighed for at fastsætte regler om hvem, der skal forestå anonymiseringen, og om den vil foregå centralt eller decentralt. Det er ministeriets vurdering at en fælles anonymiseringsteknik vil være mest omkostnings-effektivt og den mest robuste tilgang i forhold til databeskyttelseslovgivningen.

Det er ministeriets forståelse, at der i branchen arbejdes med at opdatere installationsblanketten, hvilket vil kunne omfatte krav til installatører om at indberette oplysninger om fx varmepumper og ladestandere til netvirksomhederne, hvormed der fremadrettet sikres en systematiseret indsamling. Det forventes, at netvirksomhederne anlægger et proportionalitetshensyn i forhold til at få koblet målerdata med førnævnte installationer. Datafrisættelsesbestemmelsen vil i den forstand ikke stille samme præcisionskrav til det frisatte data som, hvis der var tale om et afregnings-spørgsmål.

Det er væsentligt, at den frisatte data er værdiskabende for brugerne og samfundet som helhed, da det ellers blot vil være en økonomisk byrde for elforbrugerne. Derfor er det ministeriets forventning, at ministeren fastsætter rammer for anonymiseringen. I forbindelse med udarbejdelsen af den endelige anonymiseringsmetode forventes det, at netvirksomhederne går i dialog med databrukerne om deres behov i forhold til at identificere relevante data, således at værdiskabelsen ved datafrisættelse bliver størst mulig samtidig med at regler om databeskyttelseslovgivningen efterleves. Ministeren vil med afsæt i denne dialog og med inddragelse af netvirksomhederne fastsætte rammerne for anonymiseringsmetoden som en del af udmøntningen.

Ministeriet medgiver, at der kan være et behov for at afsøge behov og muligheder for at etablere eksplicit hjemmel til, at netvirksomhederne kan anmode Motorregisteret om dataudtræk over, hvor der findes elbiler fra køretøjsregisteret. Det vil dog ikke være en del af dette lovforslag. Dog kan ministeriet oplyse, at det i dag allerede er muligt at få visse geografiske dataudtræk fra køretøjsregisteret.

Datafrisættelsesbestemmelsen omhandler ikke tilgang til egne data eller tredjepartsdeling af personhenførbare data efter samtykke. Dette er i dag allerede muligt via eksempelvis www.eloverblik.dk. Bestemmelsen omhandler udelukkende tilgængeliggørelse af anonymiserede forbrugs- eller produktionsdata eller data, der indeholder oplysninger om netvirksomhedernes ledningsnet, dets kapacitet m.v.



Det er i medfør af lovforslaget ikke udelukket, at netvirksomheder bruger en databehandler til anonymisering af data. I øvrigt fremgår det af lovforslaget, at det bør være en forudsætning, at alle netvirksomheder vil skulle frisætte deres data under brug af samme dataformater, dataprocesser, anonymiseringsteknikker m.v., hvorfor det kan være mest omkostningseffektivt for netvirksomhederne at indgå aftale med én databehandler.

33. Central platform og datastruktur

Cerius/Radius foreslår med henblik på at sikre ensartet dataformat, anonymiseringsrutine, processer m.m., at der i lovbemærkningerne tydeliggøres, at disse opgaver kan udføres centralt ud fra en vurdering af, at en central platform er mest omkostningseffektiv, Cerius/Radius og DE påpeger, at aktørerne kan have forskellige behov, men at der fokuseres på at gøre data tilgængelige og ikke udstille behandlede data.

N1 udtrykker bekymring for, at lovforslaget om datafrisættelse kan medføre behov for at ændre i datastrukturer eller nødvendiggøre anskaffelse af nye IT-systemer, hvilket begge kan være omkostningstunge. Herpå opfordres der til, at der gives rum til en mere organisk planlægning og eksekvering, hvilket vil kunne mindske omkostningerne betragteligt. TEKNIQ understreger behovet for, at frisatte data nemt skal kunne tilgås med et API til brug for udviklere af IT-værktøjer og applikationer.

Ministeriets bemærkninger:

Efter høringen har ministeriet valgt at ændre lovforslaget ved at undlade brugen af platformsbegrebet, for at undgå misforståelser. Netvirksomhederne vil have ansvaret for at frisætte sine relevante data. Frisættelse vil indebære, at de data, som vil være genstand for forpligtelsen om frisættelse, vil skulle gøres offentligt tilgængelig, således, at alle interesserede aktører vil have adgang til at bruge de frisatte data uden betaling. Ministeriet er enig i betragtningen om, at det vil være uhensigtsmæssigt, at netvirksomhederne vil skulle udføre opgaver ifm. datafrisættelsen hver for sig. Det er væsentligt, at monopolopgaver og markedsopgaver holdes adskilt, og i den sammenhæng skal det understreges, at datafrisættelsesopgaven ikke omfatter udstilling af behandlede data, forstået som analyserede data, da det må være op til markedsaktørerne at udlede viden fra anonymiserede rådata.

Det er ministeriets forståelse, at datafrisættelsen ikke vil medføre betydelige omkostninger i forbindelse med samkøring og fremsendelse af data til et fælles centralt datawarehouse. Lovforslaget er blevet ændret således, at ministeren vil sætte bestemmelsen, der vil forpligte netvirksomheder til at frisætte data i kraft samtidigt med de nærmere rammer er defineret på bekendtgørelsesniveauet. På bekendtgørelsesniveauet vil der i øvrigt blive taget stilling til brug af overgangsperioder.

34. Økonomien i forslaget

Cerius/Radius bakker op om, at de frisatte data skal være gratis tilgængelige for databrukerne, samt muligheden for at kunne opnå tillæg til indtægtsrammen for udgifterne hertil. Cerius/Radius og DE påpeger, at usikkerheden om hvilken data, der skal frisættes, hvordan de frisættes, samt hvilket niveau, også må medføre en usikkerhed om den i lovforslaget angivne årlige meromkostning på ca. 2 mio. kr. På denne baggrund foreslås det, at der angives et spænd for den forventede omkostning. Dertil ytrer Cerius/Radius og DE bekymring for, at beløbet forstået som et loft vil kunne



hindre realiseringen af de rigtige løsninger, herunder en fremtidssikret håndtering af behov og muligheder.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har forud for indgåelse af stemmeaftalen af 4. juni 2021 været i dialog med branchen om frisættelse af data, hvor ministeriet har fået en forståelse af, at en række af de største netvirksomheder i et samarbejde arbejder på frivilligt at frisætte deres data, da dette ikke er i strid med eksisterende lovgivning. Det overvejende hensyn bag stemmeaftalens indhold vedr. datafrisættelse har været at sikre, at de mindre netvirksomheder, der ikke umiddelbart kan se et selskabsøkonomisk incitament til at frisætte data, også frisætter deres data. Derfor skal beløbet angivet i lovforslaget forstås som den umiddelbare vurdering af skønnede omkostninger til drift af de mindre netvirksomheders datafrisættelse, dvs. primært driftsovervågning i forbindelse med udveksling af data, beregninger i forbindelse med anonymisering og dataopbevaring. Branchen har givet udtryk for, at der er stordriftsfordele ved datafrisættelse, og at de mindre netvirksomheder relativt nemt vil kunne benytte sig af de software-løsninger, de større netvirksomheder måtte udvikle. Beløbet dækker således ikke indkøb af nye IT-løsninger og inkluderer heller ikke de omkostninger som de største netvirksomheder forventes at afholde uafhængigt af lovforslaget. Der er således en forståelse for, at datafrisættelsen i sin helhed vil koste mere end det angivne beløb, da større netvirksomheder dækker op mod 80 pct. af elforbrugerne og dermed står for størstedelen af de samlede omkostninger. Ministeriet skal understrege, at beløbet i lovforslaget ikke omfatter udvikling og drift af platforme eller indkøb af nye IT-løsninger.

Ministeriet anerkender, at der er en usikkerhed om opgavens omfang, og at den kan udvikle sig over tid. Dog bør det også understreges, at der ikke bør ske datafrisættelse for datafrisættelsens egen skyld i og med, at omkostningen i sidste ende betales af forbrugerne. Der vil derfor på bekendtgørelsesniveau være behov for at overveje en governancestruktur, der sikrer, at datafrisættelsen udvikler sig i den rigtige retning med blik for omkostninger og gevinster.

35. Tidsramme

Cerius/Radius stiller sig skeptiske overfor, at indfasningen skal være afsluttet senest den 31. december 2022, da det ikke kan garanteres, at en funktionsdygtig løsning er klar, herunder sikre overholdelse af GDPR. Selvom der kan være forskel på, hvor hurtigt netvirksomhederne er klar, kan det være u hensigtsmæssigt at lave en løbende implementering, herunder en overgangsordning.

Ministeriets bemærkninger:

Høringssvarene har givet anledning til ændring af lovforslaget, således at ministeren fastsætter ikrafttrædelsen af denne del af lovforslaget, hvilket muliggør sammenfald af ikrafttrædelsestidspunkt for lovforslag og bekendtgørelsen. I øvrigt vil der på bekendtgørelsesniveau blive taget stilling til brug for overgangsperioder.

36. Bekendtgørelse

Cerius/Radius påpeger med reference til lovforslagets bemærkninger, at der i bekendtgørelsen skal fastsættes tekniske regler med en høj detaljeringsgrad. På den baggrund opfordres der til, at de relevante interessenter involveres i udformningen



af bekendtgørelsen, herunder netvirksomhederne og forventede dataanvendere. Ligeledes anbefales det, at der udarbejdes et road-map for frisættelse af data, så netvirksomhedernes datafrisættelsesløsning kan tage højde for dette.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet medgiver, at der er tale om fastsættelse af tekniske regler med en høj detaljeringsgrad. Derfor har ministeriet også til hensigt at have en tæt dialog med netvirksomhederne, forventede brugere og øvrige aktører i forbindelse med udformningen af bekendtgørelsen.

Ministeriet vil hertil fremhæve, at datafrisættelse skal anvendes som redskab for at skabe en datadrevet, effektiv og integreret grøn forsyningssektor. Som nævnt har regeringen som led heri nedsat et digitaliseringspartnerskab, der er kommet med anbefalinger til en digitaliseringsstrategi, der også vil omfatte elforsyningssektoren.

37. Samarbejde

Cerius/Radius udtrykker et behov for, at netvirksomhederne, foruden det naturlige samarbejde med relevante myndigheder og Energinet, selv bør kunne vælge samarbejdspartnere og samarbejdsform og ikke være forpligtet til et bestemt samarbejde eller samarbejdsform.

DE efterspørger en fleksibilitet i bekendtgørelsen, der giver mulighed for, at projektet kan udvikle sig agilt, så der over tid kan tilføjes 'datamoduler' i takt med at nye behov opstår, og frisættelse af nye datatyper muliggøres. DE og iEnergi anser det for vigtigt, at dette gøres i samarbejde med myndigheder og andre relevante aktører. Dette skal ses som en iterativ proces, hvor der i fællesskab afdækkes nye muligheder for og potentiel værdiskabelse ved datafrisættelsen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet forventer i bekendtgørelsen at definere rammerne for, hvordan et samarbejde mellem netvirksomhederne, myndigheder og relevante aktører vil skulle foregå, således at der sikres den rette styring med udviklingen af datafrisættelsesopgaven.

38. Personhenførbare oplysninger

Forbrugerrådet TÆNK bemærker, at benyttelsen af personhenførbare data kun må ske ved samtykke fra forbrugeren og bør foregå under principperne om Privacy by Design.

Ministeriets bemærkninger:

Indledningsvis bemærkes, at det er ministeriets vurdering, at netvirksomheders frisættelse af deres data vil have samfundsmæssig værdi for elkunderne samt eksisterende og nye konkurrenceudsatte markedsaktører. Det vurderes, at den frisatte data dermed vil have en positiv effekt på konkurrencen mellem aktørerne med lavere elpriser og produktinnovation som følge. Endvidere vurderes den frisatte data at være en vigtig komponent i udviklingen af fleksibilitetsmarkeder, hvilket er en forudsætning for en omkostningseffektiv elektrificering af samfundet.

Ministeriet bemærker, at det i lovforslaget fremgår, at en stor del af de data, der kan forventes at blive genstand for den foreslåede forpligtelse om datafrisættelse, har



karakter af personoplysninger. Derfor er det i lovforslaget forudsat, at data skal anonymiseres inden frisættelse. Det er i øvrigt præciseret i lovforslaget, at al behandling af personoplysningerne i forbindelse med anonymiseringen vil skulle ske i fuld overensstemmelse med databeskyttelseslovgivningen.

Det er ministeriets vurdering, at der vil være hjemmel til at behandle de personoplysninger, som netvirksomhederne indsamler som led i varetagelsen af deres opgaver, som bl.a. beskrevet i §§ 20 og 22 i elforsyningsloven, i forbindelse med anonymisering af data. Det skyldes, at behandlingen vil ske med det formål at frisætte dataen i anonymiseret form. Frisættelse af oplysningerne i anonymiseret form forventes at have den ovenfor beskrevne samfundsmæssige værdi for elkunderne samt eksisterende og nye konkurrenceudsatte markedsaktører. Hermed vurderes behandlingen at være nødvendig af hensyn til udførelse af en opgave i samfundets interesse og dermed omfattet af behandlingshjemlen i artikel 6, stk. 1, litra e, i databeskyttelsesforordningen.

Ministeriet vurderer endvidere, at der med den foreslåede forpligtelse til at frisætte legitimt indsamlede, anonymiserede data, der har karakter af personoplysninger, etableres en behandlingshjemmel, der vil være omfattet af artikel 6, stk. 1, litra c, i databeskyttelsesforordningen.

Som nævnt er det i øvrigt præciseret i lovforslaget, at al behandling af personoplysningerne i forbindelse med anonymiseringen vil skulle ske i fuld overensstemmelse med databeskyttelseslovgivningen.

Øvrig behandling af persondata, eksempelvis ved udstilling af ikke-anonymiseret persondata, forudsætter ligeledes fuld overensstemmelse med databeskyttelseslovgivningen, eksempelvis ved indhentelse af samtykke fra elforbrugeren.

Årsbaseret nettoafregning for elafgift

39. Elafgift

DE bemærker, at der lukkes for tilgangen til nettoafregning for egenproducenter, der opfylder betingelserne for at få nettoafregnet elafgiften på årsbasis, og at dette vil begrænse den store administrative byrde, der er i håndtering af disse ansøgninger om nettoafregning langt tilbage i tid. Energinet ser det ligeledes som positivt, at der bliver indsat en frist for, hvornår man senest skal have søgt om at komme på ordningen.

Dansk Fjernvarme foreslår, at alle egenproducenter får mulighed for at nettoafregne elafgiften på timebasis. Dansk fjernvarme bemærker, at der åbnes et vindue, hvor små VE-anlæg, som er nettilsluttet senest i 2013, kan ansøge om nettoafregning af elafgiften. Store VE-egenproducenter kan ikke få nettoafregning og skal derfor betale elafgift, og derfor anser Dansk Fjernvarme åbningen for små VE-anlæg som et udtryk for diskriminering af de store VE-egenproducenter.

Skatteministeriets bemærkninger:

Det ligger uden for formålet med dette lovforslag at genindføre en mulighed for, at alle egenproducenter kan nettoafregne elafgiften på timebasis.



Fritagelsen for elafgift ved timebaseret nettoafregning blev afskaffet ved lov nr. 1049 af 12. september 2017. I stedet blev der indført øjeblikksafregning for nye VE-anlæg og eksisterende erhvervsanlæg, herunder boligudlejerens anlæg, på timebaseret nettoafregning. Hvis Energinet senest den 22. maj 2017 havde givet en husholdning med et VE-anlæg tilsagn om, at vedkommende kunne anvende nettoafregning, kan denne ordning med afgiftsfritagelsen dog anvendes til og med den 19. november 2032.

Med dette lovforslag foreslås, at det er en forudsætning for at blive omfattet af afgiftsfritagelsen ved nettoafregning på årsbasis, at en egenproducent senest den 31. marts 2022 har indgivet anmodning om at afregne på årsbasis. Det er vurderingen, at der er tale om ganske få elproduktionsanlæg, der opfylder forudsætningerne for at komme på den årsbaserede nettoafregningsordning, som ikke allerede er på denne, og det foreslås derfor at lukke for tilgangen til ordningen. Forslaget vil skabe symmetri til reglerne om afgiftsfritagelse for elafgift ved den timebaserede nettoafregning, der ligesom reglerne om den årsbaserede nettoafregning, ikke finder anvendelse efter den 19. november 2032.

Der åbnes således ikke et vindue for tilslutning til nettoafregning af elafgiften for små VE-anlæg.

Energinet stiller en række spørgsmål til den årsbaserede nettoafregningsordning for elafgift, som Energinet administrerer for Skatteministeriet. I forhold til den nuværende administration spørger Energinet ind til, om en egenproducent kan tilgå ordningen igen, hvis de forlader ordningen efter ansøgningsfristen, og om hvordan Energinet skal verificere ejerforhold, hvis ikke de kan få oplyst boligenheden fra BBR-registret. Energinet konstaterer i den forbindelse, at de ikke har hjemmel til at træffe afgørelse om ændring af elafgiften.

Energinet giver yderligere udtryk for, at det i lovforslagets beskrevne register, som Energinet skal oprette for at kontrollere rigtigheden af elafgiftsfritagelse for anlæg på den årsbaserede nettoafregningsordning, vil være ganske overflødig. Dette begrundes med, at sådan et register allerede findes gennem Energistyrelsens Stamdataregisteret, som kan danne basis for kontrol af elafgiftsfritagelsen. Energinet understreger i den forbindelse, at det nævnte register alene vil kunne føres på baggrund af Stamdataregisteret, ligesom den nuværende verifikation af timebaseret nettoafregning er baseret på Stamdataregisteret.

Energinet fremhæver endvidere, at de er usikre på, hvilke regler som anlæg på den årsbaserede nettoafregningsordning for elafgift skal administreres efter, og spørger i den forbindelse ind til, om det er hensigten, at der skal ske ændringer i egenproducenternes ret til at forblive på ordningen.

Til slut anfører Energinet, at lovforslaget ikke forholder sig til finansiering af Energinets omkostninger til administration af ordningen.

Skatteministeriets bemærkninger:

Forslaget indebærer, at egenproducenten senest den 31. marts 2022 skal have indgivet anmodning om at nettoafregne på årsbasis. Indgives anmodningen efter



dette tidspunkt, vil egenproducenten ikke kunne få afgørelse om at kunne nettoafregne på årsbasis.

De egenproducenter, der allerede har opnået afgørelse om at blive nettoafregnet på årsbasis, vil fortsat have denne ret til og med 19. november 2032, hvorefter ordningen ophører med at eksistere.

Med forslaget ændres der ikke i Energinets administrationsgrundlag. Forslaget indebærer således ikke ændringer i måden, hvorpå Energinet kan verificere ejerforhold via BBR-registre.

Forslaget indebærer heller ikke, at Energinet fremover skal træffe afgørelser om ændring af elafgiften eller tillægges myndighedskontrol. Energinet skal fortsat alene medvirke til at tilvejebringe grundlaget for Skatteforvaltningens kontrol med elafgifterne.

Med forslaget ændres der ikke på, at der fortsat vil være behov for, at Energinet fører et register med henblik på verifikation af, at det alene er de ejere af VE-anlæg, som opfylder betingelserne herfor, der opnår retten til at nettoafregne på årsbasis. Registeret vil skulle indeholde tilsvarende oplysninger som registeret over de timebaserede anlæg med ret til at nettoafregne. Registeret over de anlæg, der har ret til at nettoafregne på årsbasis, vil ligeledes skulle indeholde oplysning om, at fristen for anmodning om nettoafregning den 31. marts 2022 er overholdt.

Det bemærkes hertil, at lovforslaget i øvrigt ikke medfører ændringer i relation til Energinets administration af elafgifter mv. Med lovforslaget lukkes alene for tilgang til ordningen fra den 1. april 2022.

Øvrige forhold

40. Økonomiske konsekvenser

DE anfører, at lovforslaget lægger op til markante stigninger i selskabernes og dermed forbrugernes betaling til Forsyningstilsynets sagsbehandling, hvilket i sig selv udgør et problem. Herudover medfører lovforslaget ifølge DE både den direkte gebyrbetaling og de indirekte omkostninger der følger af den interne sagsbehandling og implementering af reglerne i selskaberne, der kan være flere gange større end selve gebyrbetalingen. Forsyningstilsynets omkostninger fremgår i forslaget som en direkte erhvervsøkonomisk omkostning, som opgøres. DE er utilfreds med, at man i lovforslaget under afsnittet om økonomisk og administrative konsekvenser for erhvervslivet ikke værdisætter de omkostningsstigninger, som forslaget indebærer for netvirksomhederne. DE mener, at der dermed gives et meget skævt og urealistisk billede af konsekvenserne af forslaget, hvilket DE formoder har politisk interesse.

Ministeriets bemærkninger:

De primære initiativer med betydning for netvirksomhederne vedrører stemmeaftalen af 4. juni 2021. De samlede økonomiske konsekvenser er vurderet i stemmeaftalen af 4. juni 2021. For så vidt angår de initiativer, der omfattes af lovforslaget, konkluderes, at initiativerne samlet set vil medføre et fald i tarifferne. Ministeriet vurderer således, at eventuelle negative effekter på netvirksomhederne på sigt vil blive opvejet af de effektiviseringer og bedre konkurrence, som følger af lovforslagets initiativer.



Ministeriet bemærker endvidere, at der i lovforslagets konsekvensvurderinger i de almindelige bemærkninger er foretaget vurdering af lovforslagets økonomiske konsekvenser i forhold til henholdsvis det offentlige og erhvervslivet efter gældende regler og vejledninger om sådanne konsekvensvurderinger.

Ministeriet har ikke vurderet konsekvenserne for netvirksomhederne, da der ikke er tale om erhvervsmæssige virksomheder efter Erhvervsministeriets vejledninger herom. Der er således ikke tale om erhvervsmæssig virksomhed, når en virksomhed f.eks. er offentligt ejet, kundeejet eller kommunalt ejet og ikke har til formål at generere profit.

Det er ministeriets vurdering, at dette omfatter netvirksomhederne, og der skal dermed ikke efter gældende regler og vejledninger gennemføres konsekvensvurderinger i forhold til økonomiske konsekvenser for netvirksomhederne, ligesom regler rettet mod netvirksomhederne heller ikke er omfattet af reglerne om de fælles ikrafttrædelsesdatoer.

Ministeriet har i det omfang det er muligt vurderet de afledte effekter af lovforslaget i forhold til de eventuelle tariffstigninger, som vil blive pålagt erhvervsmæssige virksomheder.

DE har endvidere opfordret til, at gebyrmodellen tages op til revision for at undgå skævvridning af betalingerne alt afhængig af, hvor man bor i landet, hvilken netvirksomhed man tilhører og hvilket år der er tale om. Den nuværende gebyrmodel medfører ifølge DE, at gebyrer til Forsyningstilsynet kan svinge i intervallet fra 5-30 kr. pr. år til over 60 kr. pr. år, pr afregningsmåler for de mindste selskaber. Omkostninger til myndighedsbehandling bør ifølge DE fordeles, så forbrugerne ikke mærker forskel på, om man er kunde i et mindre eller større selskab. DE mener endelig, at det særlige fokus som myndighederne skal have på mindre netselskaber efter EI-semesteraftalen ikke må medføre, at omkostningerne for dette fokus overføres på de selv samme selskaber.

Ministeriets bemærkninger:

Gebyrmodellen for Forsyningstilsynet og Energistyrelsen har ikke været genstand for ændringer i forbindelse med nærværende lovforslag.

Ministeriet har noteret sig DE's bemærkninger vedrørende gebyrmodellen og effekten af gebyrmodellen i forhold til navnlig de mindste netvirksomheder.

Punkt 5 i stemmeaftalen af 4. juni 2021 omhandler myndigheders særlige fokus på de mindre netvirksomheders behov for vejledning, herunder i forbindelse med krav om indberetninger og om sikring af tilstrækkelig inddragelse af de mindre netvirksomheder i myndighedernes analysearbejde, udvikling og implementering af reguleringen. Implementeringen heraf vil ske via en generel øget vejledningsindsats i form af informationsmøder og dialog. Denne del af myndighedernes arbejde er ikke gebyrfinansieret.

41. Nye aktører

TEKNIQ anfører, at lovforslaget hovedsageligt tager udgangspunkt i den eksisterende organisering af elsystemet, og er ikke overbevist om, at lovforslaget i tilstræk-



kelig grad understøtter udviklingen af nye aktører i energimarkedet såsom bygnings-
ejere, herunder set i lyset af direktivet 2019/944 om fælles regler for det indre marked
for elektricitet og EU's ramme for EU's energiunion.

Ministeriets bemærkninger:

*Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/944 af 5. juni 2019 om fælles
regler for det indre marked for elektricitet og om ændring af direktiv 2012/27/EU
(elmarkedsdirektivet) blev implementeret i dansk ret ved lov nr. 2196 af 29. december
2020 om ændring af lov om elforsyning (Gennemførelse af elmarkedsdirektivet,
ensretning af udløbsdatoer for netbevillinger m.v.).*

Med loven blev indført en række nye aktørtyper, men ikke specifikt bygningsejere.

*Bygningsejere vil afhængigt af hvilken rolle, der konkret udfyldes af bygningsejeren
kunne indplaceres i én eller flere af disse kategorier, herunder f.eks. "Aktiv kunde",
der defineres som: Slutkunde (elkunde) eller en gruppe af slutkunder (elkunder), som
handler i fællesskab, og som forbruger eller lagrer elektricitet, der er produceret på
dennes lokalitet, eller som sælger egenproduceret elektricitet eller deltager i
fleksibilitetsordninger eller energieffektivitetsordninger, forudsat at disse aktiviteter
ikke udgør dennes primære forretnings- eller erhvervsmæssige virksomhed.*

*Med nærværende lovforslag indføres desuden i lovens formålsbestemmelse et
understøttende hensyn om at fremme fleksibilitet, ligesom fremme af effektiv
energianvendelse fortsat fremhæves som hensyn.*

*Ministeriet vurderer således, at elforsyningsloven understøtter udviklingen af nye
aktører i energimarkedet i overensstemmelse med elmarkedsdirektivet.*