



Europaudvalget

Til: Udenrigsministeren
Dato: 13. februar 2008

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 53

Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks tiltrædelse af De Europæiske Fællesskaber og Den Europæiske Union. (Danmarks ratifikation af Lissabontraktaten).

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).

Spørgsmål 40

Hvorfor skal Charteret om Grundlæggende Rettigheder gøres juridisk bindende, hvis man ikke i den forbindelse agter at tildele EU's institutioner øgede kompetencer?

Spørgsmål 41

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 1 om den menneskelige værdighed.

Spørgsmål 42

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelser som i charterets art. 2 om ret til livet.

Spørgsmål 43

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 3 om respekt for menneskets integritet.

Spørgsmål 44

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 4 om forbud mod tortur mv.

Spørgsmål 45

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 5 om forbud mod slaveri og tvangsarbejde.

Spørgsmål 46

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 6 om ret til frihed og personlig sikkerhed.

Spørgsmål 47

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 7 om respekt for privatliv og familieliv.

Spørgsmål 48

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 8 om beskyttelse af personoplysninger.

Spørgsmål 49

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 9 om ret til at indgå ægteskab og til at stifte familie.

Spørgsmål 50

Er ministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 9 fremover vil give EU-borgere mulighed for at anlægge sag ved EU-Domstolen imod medlemslandene med påstand om, at en evt. restriktion i retten til at indgå ægteskab - eksempelvis kravet om, at ægtefolk skal være af modsat køn - strider mod EU-retten?

Spørgsmål 51

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 10 om samvittigheds- og religionsfrihed.

Spørgsmål 52

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 10 giver EU-borgere mulighed for fremover at anlægge sag ved EU-Domstolen imod deres medlemslande, såfremt de finder, at en eventuelt forfatningsbestemt definition af religionsfriheden - eksempelvis den danske grundlovs favorisering af den evangelisk-lutherske folkekirke - strider mod EU-retten, der som bekendt går forud for medlemslandenes forfatninger?

Spørgsmål 53

Kan udenrigsministeren forklare, hvorfor Charteret om Grundlæggende Rettigheder i art. 10, stk. 2 omtaler retten til militærnægtelse, samtidig med at udenrigsministeren fastholder, at charteret alene forpligter EU og ikke medlemslandene, når EU ikke har ret til at rekruttere folk til militæret?

Spørgsmål 54

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 11 om ytrings- og informationsfrihed.

Spørgsmål 55

Er udenrigsministeren enig i, at en EU-borger fremover med hjemmel i Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 11 kan anlægge sag ved EU-Domstolen med påstand om, at vedkommende medlemslands regler om begrænsninger i den materielle ytringsfrihed strider mod EU-retten, samt at dette er en nyskabelse i forhold til Nicetraktaten?

Spørgsmål 56

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 11, stk. 2 om mediernes pluralisme er en begrænsning i grundlovens meget vide adgang for Folketinget til at regulere ytringsfriheden, og at sådanne danske indskrænkninger - eksempelvis straffelovens §§ 266b eller 267 - fremover kan prøves ved EU-Domstolen?

Spørgsmål 57

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 12 om forsamlings- og foreningsfrihed.

Spørgsmål 58

Er udenrigsministeren enig i, at en afgørelse efter grundlovens § 79, der måtte gå klageren imod, vil kunne indklages for EU-retten med påstand om afgørelsens uforenelighed med Charteret om Grundlæggende Rettigheder og dermed EU-retten?

Spørgsmål 59

Henset til, Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 13 om frihed for kunst og videnskab.

Spørgsmål 60

Henset til, Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 14 om ret til uddannelse.

Spørgsmål 61

Er udenrigsministeren enig i, at en indskrænkning af den lige og frie adgang til uddannelse fremover vil kunne prøves ved EU-Domstolen med hjemmel i charteret om grundlæggende rettigheders art. 14 med påstand om, at en sådan restriktion er i strid med EU-retten, og er udenrigsministeren endvidere enig i, at en sådan adgang udvider de muligheder, der findes i dag i reglerne om unionsborgerskab og arbejdstagernes frie bevægelighed for uddannelsessøgende på tværs af grænserne?

Spørgsmål 62

Er udenrigsministeren enig i, at charteret om grundlæggende rettigheders art. 14, stk. 3, vil give eksempelvis muslimske minoritetsgrupper øget adgang til domstolsprøvelse af de sager, hvor de danske myndigheder har valgt at nedlægge muslimske friskoler, hvis undervisning har bygget på middelalderlig overtro, og er udenrigsministeren enig i, at det med denne bestemmelse i charteret i øget omfang vil være muligt at få medlemslandenes regler om friskoler mv. kendt i strid med EU-retten?

Spørgsmål 63

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at charteret om grundlæggende rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 15 om erhvervsfrihed og om ret til arbejde?

Spørgsmål 64

Er udenrigsministeren enig i, at sager, afgjort efter grundlovens § 74, fremover vil kunne prøves efter charteret om grundlæggende rettigheders art. 15, og at der således med charterets nye juridiske status bliver skabt øgede muligheder for at kende grundloven i strid med EU-retten?

Spørgsmål 65

Finder udenrigsministeren, at charteret om grundlæggende rettigheders bestemmelser om enhver unionsborgers ret til frit at søge beskæftigelse, arbejde, etablere sig og levere tjenesteydelser efter charterets art. 15, stk. 2, er en kodificering af den dommerskabte retstilstand eller at denne udvides?

Spørgsmål 66

Finder udenrigsministeren, at charteret om grundlæggende rettigheders bestemmelser om tredjelandsborgeres frie ret til at bevæge sig og arbejde i alle medlemslande, såfremt disse har fået adgang til blot ét medlemsland, jf. charterets art. 15, stk. 3, er en udvidelse af de nugældende regler eller en kodificering heraf?

Spørgsmål 67

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 16 om ret til at oprette og drive virksomhed.

Spørgsmål 68

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 16 i tilfælde af nationale restriktioner i retten til at oprette og drive virksomheder - eksempelvis krav om svendebrev, autorisation eller lign. certifikater - fremover vil kunne føre til, at medlemslande indbringes for EU-Domstolen med påstand om, at de nationale regler strider mod EU-retten?

Spørgsmål 69

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 17 om ejendomsret.

Spørgsmål 70

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 17 i tilfælde af restriktioner i den private ejendomsret efter national ret - eksempelvis grundlovens §§ 44, stk. 2, og 73 - vil kunne føre til, at disse restriktioner kendes i strid med EU-retten?

Spørgsmål 71

Finder udenrigsministeren, at grundlovens § 44, stk. 2, om udlændinges ret til erhvervelse af ejendom i Danmark efter vedtagelsen af Lissabontraktaten i højere grad end i dag vil kunne underkendes, idet Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 17 specifikt forbyder restriktioner i den private ejendomsret?

Spørgsmål 72

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 17, stk. 2, om intellektuel ejendomsret.

Spørgsmål 73

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 19 om beskyttelse i tilfælde af udsendelse, udvisning og udlevering.

Spørgsmål 74

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 20 om lighed for loven.

Spørgsmål 75

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 21 om ikke-forskelsbehandling.

Spørgsmål 76

Er udenrigsministeren enig i, at enhver EU-borger efter vedtagelsen af Lissabontraktaten ved EU-Domstolen vil kunne anlægge enhver sag, hvor han eller hun føler sig forskelsbehandlet på grund af køn, race, etnisk eller social oprindelse, genetiske anlæg, sprog, religion eller tro, politiske eller andre anskuelser, tilhørsforhold til et nationalt mindretal, formueforhold, fødsel, handicap, alder eller seksuel orientering med påstand om, at den pågældende medlemsstat har brudt traktaten?

Spørgsmål 77

Er udenrigsministeren enig i, at den reelle forskel mellem medlemslandene ophæves, når Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 21, stk. 2, bliver juridisk bindende, hvorved enhver forskelsbehandling på grund af nationalitet bliver forbudt?

Spørgsmål 78

Hvordan mener udenrigsministeren, at Danmark fremover vil kunne opretholde særlige regler og love for danske statsborgere - eksempelvis adkomst til offentlige ydelser - når charterets art. 21, stk. 2, gennemføres, hvorved enhver forskelsbehandling på grund af nationalitet bliver forbudt?

Spørgsmål 79

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 22 om kulturel, religiøs og sproglig mangfoldighed.

Spørgsmål 80

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 22 om påbudt respekt for kultur, religiøs og sproglig mangfoldighed reelt er et påbud om at indføre og respektere det multikulturelle samfund?

Spørgsmål 81

Er udenrigsministeren enig i, at det med Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 22 bliver forbudt i Danmark og andre medlemslande at føre en politik, der fastholder dansk kultur og den evangelisk-lutherske tro som mere værdifuld end fremmede kulturer og religioner?

Spørgsmål 82

Er udenrigsministeren enig i, at grundlovens § 4 efter vedtagelsen af Lissabontraktaten og med henvisning til Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 22 vil kunne underkendes som værende i strid med EU-retten?

Spørgsmål 83

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 23 om ligestilling.

Spørgsmål 84

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 24 om børns rettigheder.

Spørgsmål 85

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 24 fremover vil kunne åbne for, at forældre, der ikke mener at få hjælp nok fra statens sociallovgivning, vil kunne anlægge traktatbrudssag ved EU-Domstolen med påstand om, at staten ikke giver deres børn den nødvendige beskyttelse og omsorg.

Spørgsmål 86

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 24 fremover vil kunne åbne for, at børn, der ikke mener at få hjælp nok fra statens sociallovgivning, vil kunne anlægge traktatbrudssag ved EU-Domstolen?

Spørgsmål 87

Er udenrigsministeren enig i, at det fremover bliver muligt for EU-borgere at anlægge sag ved EU-Domstolen for at få dennes definition af, hvad der er "barnets tarv", jf. Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 24, stk. 2?

Spørgsmål 88

Er udenrigsministeren enig i, at EU-Domstolen efter ratifikation af Lissabontraktaten med hjemmel i Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 24, stk. 2, bliver sidste instans, når det kommer til afgørelser om barnets tarv?

Spørgsmål 89

Er udenrigsministeren enig i, at EU-Domstolen efter ratifikation af Lissabontraktaten med hjemmel i Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 24, stk. 3, bliver sidste instans, når det kommer til afgørelser om forældremyndighed til barnet?

Spørgsmål 90

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 25 om ældres liv og rettigheder.

Spørgsmål 91

Er udenrigsministeren enig i, at ældre EU-borgere fremover vil kunne anlægge sag ved EU-Domstolen og efter Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 25 anmode denne om at vurdere, hvorvidt medlemslandenes love om ældre medborgeres ret til at deltage i det sociale og kulturelle liv strider mod EU-retten?

Spørgsmål 92

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 26 om integration af mennesker med handicap.

Spørgsmål 93

Er udenrigsministeren enig i, at handicappede fremover kan anlægge sag ved EU-Domstolen og med hjemmel i Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 26 påstå, at de eventuelle tilbud, som deres medlemsstat leverer, strider mod EU-retten?

Spørgsmål 94

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 27 om ret til information og høring af arbejdstagerne i virksomheden.

Spørgsmål 95

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 27 og 28 bryder med tanken i den nordiske model om, at arbejdstager og arbejdsgiver selv aftaler deres indbyrdes forhold, og at bestemmelsen fører til, at arbejdstagere fremover ved EU-Domstolen kan anlægge sager herom?

Spørgsmål 96

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 29 om ret til arbejdsformidling.

Spørgsmål 97

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 29 giver EU-borgere ret til at anlægge sag ved EU-Domstolen, såfremt medlemslandene eksempelvis lader arbejdsformidling være underlagt brugerbetaling?

Spørgsmål 98

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 30 om beskyttelse i tilfælde af ubegrundet opsigelse - særligt i forhold til arbejdstagere, der arbejder i deres eget land.

Spørgsmål 99

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 30 vil føre til, at arbejdstagere, der er blevet fyret, fremover kan få deres fyring og begrundelsen herfor prøvet ved EU-Domstolen?

Spørgsmål 100

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 31 om retfærdige og rimelige arbejdsforhold - særligt i forhold til arbejdstagere, der arbejder i deres eget land.

Spørgsmål 101

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 31 giver arbejdstagere adgang til fremover at anlægge sag ved EU-Domstolen, såfremt de finder, at deres arbejdsforhold ikke lever op til artiklens bestemmelser om retfærdige og rimelige arbejdsforhold?

Spørgsmål 102

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 31 også vil kunne påberåbes af borgere, der ikke anvender traktatens ret til at arbejde i en anden medlemsstat?

Spørgsmål 103

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 32 om forbud mod børnearbejde.

Spørgsmål 104

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 33 om familie- og arbejdsliv.

Spørgsmål 105

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 33 fører til en øget institutionalisering af familielivet, idet borgere fremover i øget omfang vil kunne kræve domstolsprøvelse af foreneligheden mellem de tilbud, deres medlemslande giver dem, og EU-retten, herunder charterets art. 33?

Spørgsmål 106

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 34 om social sikring.

Spørgsmål 107

Er udenrigsministeren enig i, at enhver, der retmæssigt opholder sig på et andet medlemslands territorium efter ikrafttrædelsen af Lissabontraktaten vil kunne gøre krav på samme rettigheder til social sikring og social bistand som landets egne indbyggere?

Spørgsmål 108

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheders art. 34, stk. 3 giver EU-borgere ret til fremover at få prøvet ved EU-Domstolen, om deres boligstøtte sikrer dem en værdig tilværelse?

Spørgsmål 109

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 35 om sundhedsbeskyttelse.

Spørgsmål 110

Er udenrigsministeren enig i, at enhver, der retmæssigt opholder sig på et andet medlemslands territorium efter ikrafttrædelsen af Lissabontraktaten vil kunne gøre krav på præcist samme rettigheder til sundhedsbeskyttelse og hospitalsbehandling og på samme vilkår som landets egne indbyggere?

Spørgsmål 111

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 40 om valgret til kommunalvalg.

Spørgsmål 112

Er udenrigsministeren enig i, at EU-borgere fremover med hjemmel i Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 40 kan anlægge sager imod medlemslande med påstand om, at dette lands regler om kommunal valgret efter charterets art. 40 strider mod EU-retten?

Spørgsmål 113

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 41 om ret til god forvaltning.

Spørgsmål 114

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 41 fremover giver EU-borgere ret til at få prøvet forvaltningsafgørelser ved EU-Domstolen, selvom sagen omhandler den nationale forvaltning?

Spørgsmål 115

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 45 om fri bevægelighed.

Spørgsmål 116

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 47 om upartiske domstole.

Spørgsmål 117

Er udenrigsministeren enig i, at EU-borgere fremover også vil kunne anlægge sager om retfærdig rettergang ved EU-Domstolen og ikke som i dag alene ved Menneskerettighedsdomstolen, idet Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 47 og 48 indfører denne mulighed?

Spørgsmål 118

Henset til, at Lissabontraktaten flere steder forsikrer, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke fører til øgede EU-beføjelser, bedes udenrigsministeren redegøre for, hvor han i Nicetraktaten finder en lignende bestemmelse som i charterets art. 49 om proportionalitet mellem lovovertrædelse og straf.

Spørgsmål 119

Er udenrigsministeren enig i, at Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 49, stk. 3, fremover giver dømt mulighed for at anlægge sag ved EU-Domstolen med påstand om, at det dømmende medlemsland har brudt EU-retten ved at idømme en straf, der efter EU-Domstolens opfattelse ikke står mål med den beviste gerning?

Spørgsmål 120

Er udenrigsministeren enig i, at EU ikke kan anlægge straffesager imod enkeltpersoner?

Spørgsmål 121

Hvordan kan udenrigsministeren fastholde, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke giver EU beføjelser over for medlemslandene, når charterets art. 49, stk. 1-3 handler om domfældtes rettigheder i straffesager, når det ikke tilkommer EU's myndigheder at anlægge og føre sådanne sager?

Spørgsmål 122

Hvordan kan udenrigsministeren fastholde, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke giver EU beføjelser over for medlemslandene, når charterets art. 50 handler om domfældtes rettigheder i straffesager, når det ikke tilkommer EU's myndigheder at anlægge og føre sådanne sager?

Spørgsmål 123

Er udenrigsministeren enig i, at en person, der oplever at blive dømt for det samme to gange, med hjemmel i Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 50 kan anlægge sag med påstand, at dobbelt strafbarhed strider mod EU-retten?

Spørgsmål 124

Er udenrigsministeren enig i, at med Nicetraktaten er ne bis in idem-princippet i straffesager et rent nationalt anliggende, som ikke kan føre til inddragelse af EU-Domstolen?

Spørgsmål 125

Er udenrigsministeren enig i, at med Lissabontraktaten er ne bis in idem-princippet i straffesager også et EU-anliggende, som kan føre til inddragelse af EU-Domstolen?

Spørgsmål 126

Er udenrigsministeren enig i, at alle de i Charteret om Grundlæggende Rettigheds art. 1-17, 19-35, 40-41, 45 og 47-50 nævnte bestemmelser vil kunne påberåbes i sammenhæng med en af de i traktaterne nævnte rettigheder og således vil føre til udvidelse af disse rettigheder?

Spørgsmål 127

Mener ministeren, at det udgør en retlig forskel i forhold til Forfatningstraktaten, at Lissabontraktaten ikke indeholder selve teksten fra Charteret om Grundlæggende Rettigheder, men blot en henvisning hertil?

Spørgsmål 128

Ministeren bedes levere en opgørelse over områder, hvor Charteret om Grundlæggende Rettigheder indrømmer rettigheder, der ikke findes i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Spørgsmål 129

Hvordan kan ministeren fastholde, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke udvider EU's kompetencer, når ministeren i sit svar på L 53 - spørgsmål 28 skriver, "at charterets beskyttelsesniveau aldrig må være lavere end Den Europæiske Menneskerettighedskonventions", der som bekendt binder alle EU-lande folkeretligt?

Spørgsmål 130

Skal ministerens svar på L 53 - spørgsmål 20 forstås sådan, at den omstændighed, at Charteret om Grundlæggende Rettigheder gøres retligt bindende, fører til, at EU fremover kan gribe ind i ejendomsretten i det omfang, det findes nødvendigt; og hvordan hænger dette sammen med regeringens tidligere holdning om, at charteret ikke udvider EU's kompetencer?

Spørgsmål 131

Vil Lissabontraktatens reference til Charteret om Grundlæggende Rettigheder efter ministerens vurdering føre til, at der anlægges flere eller færre sager ved EF-domstolen?

Spørgsmål 132

Vil ministeren give sin vurdering af, hvad den udvidede formålsbestemmelse i Unionstraktatens artikel 3 (ny nummerering) vil betyde for anvendelsen af artikel 352 i traktaten om Unionens funktionsmåde?

Spørgsmål 133

Vil ministeren redegøre for de ændringer af den franske forfatning, som det franske parlament har måttet gennemføre for at kunne ratificere Lissabontraktaten?

Spørgsmål 134

Vil ministeren redegøre for de konstitutionelle forhold, der i Irland har sikret irerne en folkeafstemning?

Spørgsmål 135

Finder ministeren, at den tværgående rolle, som klimapolitikken ifølge svaret på L 53 - spørgsmål 17 vil spille, fører til øget regulering af klimapolitikken, og i bekræftende fald, er dette ikke en afgivelse af suverænitet?

Spørgsmål 136

Er ministeren enig i, at den styrkede udenrigspolitik i EU vil gøre det stadig vanskeligere for Danmark at opretholde en selvstændig, dansk udenrigspolitik?

Spørgsmål 137

Ministeren bedes oplyse, hvor mange gange TEF artikel 308 har været anvendt siden 1973, og om ministeren finder, at Lissabontraktaten vil føre til øget eller mindsket anvendelse?

Spørgsmål 138

Er ministeren enig i, at det såkaldte "gule kort" for Folketinget reelt ikke giver dette nye beføjelser, da regeringen allerede i dag skal have et folketingsflertal bag sig for at kunne støtte et direktiv i Ministerrådet?

Spørgsmål 139

Skal svaret på L 53 - spørgsmål 6 forstås sådan, at ministeren finder, at Folketinget med 5/6-flertal vil kunne erstatte det retlige forbehold med en opt-in?

Spørgsmål 140

Skal ministerens svar på L 53 - spørgsmål 10 forstås sådan, at Danmark som medlem af FN's Sikkerhedsråd ikke må repræsentere sig selv, såfremt en fælles EU-holdning er vedtaget?

Spørgsmål 141

Som opfølgning på L 53 - spørgsmål 31 bedes udenrigsministeren give eksempler på situationer af vigtig karakter, hvor medlemslande i dag kan påberåbe sig nød-bremsen inden for udenrigspolitikken, men som ikke vil være omfattet af Lissabontraktatens skærpede krav om, at situationerne skal være "vitale".

Spørgsmål 142

Hvor i Nicetraktaten finder udenrigsministeren en pendant til Lissabontraktatens TEUF art. 16, der giver hjemmel til at lovgive indenfor beskyttelse af personoplysninger?

Spørgsmål 143

Udenrigsministeren bedes redegøre for, om EU-Domstolens prøvelseskompetence af sager vedr. FUSP og straffesager samt politisamarbejde efter Lissabontraktatens TEUF art. 275 og 276 er mere vidtgående end de gældende regler i Nicetraktaten.

Spørgsmål 144

Finder udenrigsministeren det ikke betænkeligt, at man med Lissabontraktatens TEU art. 14, stk. 2 cementerer den nedre grænse for et lands medlemsantal af Europa-Parlamentet på 6 medlemmer, idet man således reelt indfører en spærregrænse på 16,7 pct. (en sjettedel af alle afgivne stemmer) for de lande, som får tildelt 6 pladser, og finder udenrigsministeren, at en så høj spærregrænse kan betragtes som demokratisk?

Spørgsmål 145

Skal Lissabontraktatens TEUF art. 311 forstås sådan, at der kan indføres en egentlig EU-skat?

Spørgsmål 146

Er udenrigsministeren enig i, at Lissabontraktatens TEUF art. 20, stk. 2, der markant udvider unionsborgerskabet, vil føre til endnu flere domstolsskabte rettigheder for EU-borgere i andre medlemslande end deres egne, idet der henvises til den lange række af domme, som siden unionsborgerskabets indførelse i 1993 er blevet afsagt med vidtrækkende socialpolitiske konsekvenser til følge?

Spørgsmål 147

Hvilke ændringer forventer udenrigsministeren i forhold til EF-Domstolens hidtil ekstremt aktivistiske fortolkning af reglerne om det indre marked som en følge af den nye formulering i Lissabontraktatens TEU art. 3, stk.3, der understreger, at det indre marked nu kun skal basere sig på en "afbalanceret økonomisk vækst og prisstabilitet" og samtidig understreger sociale fremskridt?

Spørgsmål 148

Finder udenrigsministeren, at Revisionsrettens nye placering i Lissabontraktatens TEUF art. 285-287 samt art. 317-325 vil gøre Revisionsretten bedre i stand til at bekæmpe den omfattende svindel med og de mange uregelmæssigheder med EU's midler?

Spørgsmål 149

Udenrigsministeren bedes redegøre for det nye indhold i Lissabontraktatens TEUF art. 67 i forhold til Nicetraktatens TEF art. 61 og meddele, om han finder, at de nye formuleringer vil udvide eller indskrænke Unionens handleevne inden for rets- og udlændingepolitikken.

Spørgsmål 150

Udenrigsministeren bedes redegøre for, på hvilke områder Rådet efter Lissabontraktatens TEUF art. 333 kan indføre flertalsafgørelser, samt hvordan denne bestemmelse forholder sig til passerellebestemmelserne i Nicetraktaten.

Spørgsmål 151

Idet spørgeren er blevet bekendt med, at regeringens redegørelse til Folketinget om Lissabontraktaten (Justitsministerens redegørelse om visse forfatningsretlige spørgsmål i forbindelse med Danmarks ratifikation af Lissabontraktaten) ikke er blevet til ved en almindelig procedure i Justitsministeriet, men grundet betydelig intern juridisk uenighed i ministeriet er skrevet af en personkreds tæt på departementschefen, bedes udenrigsministeren dels kommentere dette forhold samt oplyse, hvilke kontorer under Justitsministeriet, der har udarbejdet redegørelsen.

Spørgsmål 152

Vil udenrigsministeren oplyse, om de undersøgelsesaktioner, som med hjemmel i Lissabontraktatens TEUF art. 70 kan igangsættes for at undersøge, om medlemslandene objektivt og upartisk lever op til EU's regler, igangsættes med enstemmighed eller flertalsafgørelser i Rådet?

Spørgsmål 153

Finder udenrigsministeren, at formuleringen i Lissabontraktatens TEU art. 19 skal forstås som en henstilling til EU-Domstolen om at anlægge en mindre aktivistisk fortolkningsstil, når Nicetraktatens formulering om, at Domstolen skal "værne om lov og ret" (TEF art. 220), i Lissabontraktaten ændres til, at Domstolen skal "sikre overholdelse af lov og ret" (TEU art. 19)?

Spørgsmål 154

Udenrigsministeren bedes vurdere, hvorvidt anvendelsesområdet af Lissabontraktatens TEUF art. 352 er bredere eller snævrere end Nicetraktatens pendant i art. 308.

Spørgsmål 155

Finder udenrigsministeren det overbevisende, at Lissabontraktatens TEU art. 21, stk. 2, litra b) understreger, at Unionen skal styrke folkerettens principper i det internationale samfund, når Unionen samtidig begår folkeretsbrud over for Serbien ved at indrømme Kosovo selvstændighed?

Spørgsmål 156

Hvor i Nicetraktaten finder udenrigsministeren en pendant til Lissabontraktatens TEUF art. 118, der giver hjemmel til at lovgive indenfor intellektuelle rettigheder?

Spørgsmål 157

Bliver det efter udenrigsministerens opfattelse lettere eller vanskeligere for en medlemsstat at melde sig ud af EU, når Lissabontraktatens TEU art. 50 træder i kraft?

Spørgsmål 158

Udenrigsministeren bedes give eksempler på situationer, der efter Lissabontraktatens TEU art. 7 samt TEUF art. 354 vil kunne føre til, at et medlemsland mister sin stemmeret.

Spørgsmål 159

Får det nogen betydning i forhold til Tyrkiets ulovlige besættelse af Cypern, at Lissabontraktatens TEU art. 52 som noget nyt understreger, at traktaterne gælder for hele det cypriotiske territorium?

Spørgsmål 160

Hvad er det for nødvendige foranstaltninger, der omtales i Lissabontraktatens TEUF art. 133 i forbindelse med anvendelse af euroen, og hvilke nyskabelser ligger der heri, henset til at artiklen ikke findes i Nicetraktaten?

Spørgsmål 161

Vil Lissabontraktatens protokol om anvendelse af nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet, art.1, fremover kunne påberåbes som annullationsgrund ved EU-Domstolen?

Spørgsmål 162

På hvilken måde påvirker protokollen om tjenesteydelser af almen interesse fortolkningen af det vedtagne direktiv om tjenesteydelser?

Spørgsmål 163

Hvor finder udenrigsministeren i Nicetraktaten en tilsvarende formulering i Lissabontraktatens TEUF art. 165, stk. 2, led 7 om udvikling af sportens europæiske dimension - og hvordan finder udenrigsministeren, at dette harmonerer med påstanden om, at den nye traktat ikke overfører kompetence?

Spørgsmål 164

Hvorfor er der - på trods af den udtalte skepsis i medlemslandene over for EU-Domstolens politiske aktivisme - ikke foretaget ændringer i domstolsstatutten for at imødekomme disse problemer?

Spørgsmål 165

Hvordan kan udenrigsministeren fastholde, at der ikke er tale om suverænitetssafgivelse ved ratificering af Lissabontraktaten, når TEUF, tredje del, afsnit XIX som noget nyt indeholder "Rummet"?

Spørgsmål 166

Er udenrigsministeren enig i, at Lissabontraktens TEUF art. 255 betyder en indskrænkning i medlemslandenes ret til uafhængigt at udnævne dommere og generaladvokater til EU-Domstolen?

Spørgsmål 167

Er udenrigsministeren enig i, at Lissabontraktens TEUF art. 260 giver Europa-Kommissionen øgede beføjelser over for medlemslandene, når der skal inddrives tvangsbøder?

Spørgsmål 168

Udenrigsministeren bedes oplyse, hvad baggrunden er for, at Guadeloupe, Fransk Guyana, Martinique, Réunion, Saint-Berthélemy og Saint-Martin, der ikke tidligere har været omfattet af samarbejdet, men med vedtagelsen af Lissabontraktaten bliver dette, jf. Lissabontraktatens TEUF art. 355, samt hvilke konsekvenser dette får - eksempelvis i forhold til ulovlig indvandring til disse områder?

Spørgsmål 169

Finder udenrigsministeren, at Lissabontraktens TEUF art. 263, stk. 5, som giver EU's organer mulighed for at fastsætte særlige regler for indbringelse af klager over disse, vil føre til en styrkelse af borgernes retssikkerhed i forhold til EU's organer?

Spørgsmål 170

Er udenrigsministeren enig i, at Lissabontraktens TEUF art. 263, stk. 5, juridisk set kan føre til, at borgere afskæres fra domstolsprøvelse af lovligheden af EU's retsakter i forhold til de muligheder, der i dag er gældende efter Nicetraktaten?

Spørgsmål 171

Hvilke nye hjemmelsgrundlag i Lissabontraktaten er opstået som følge af, at Nicetraktatens TEF art. 308 er blevet anvendt til at indføre retsakter, der ikke havde hjemmel i traktaten, men baggrund i traktatens formålsbestemmelse (TEF art. 2)?

Spørgsmål 172

Hvad skal der forstås ved, at det af Lissabontraktatens TEU art. 42 fremgår, at "Den fælles sikkerheds- og forsvarspolitik udgør en integrerende del af den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik", idet der særligt ønskes en vurdering af ordet "integrerende", og hvorvidt det skal betragtes som et ønske om yderligere integration?

Spørgsmål 173

Hvilken betydning vil det få for den danske forsvarskommando (FKO), at EU med Lissabontraktatens TEU art. 42, stk.3, 2. afsnit samt art. 45 får et selvstændigt Forsvarsagentur?

Spørgsmål 174

Vil udenrigsministeren fastholde, at EU's fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik ikke udgør et dilemma i forhold til NATO, når henses til Lissabontraktatens TEU art. 42, stk. 7, hvorved alle medlemslande i tilfælde af angreb på et andet medlemsland forpligtes til bistand?

Spørgsmål 175

Hvordan synes udenrigsministeren, at Lissabontraktatens nye bestemmelse i TEUF art. 152 ser ud i lyset af, at EU-Domstolen netop har afsagt to domme (Viking C-438/05 og Laval C-431/05), der begge undergraver de nordiske aftalemodeller på arbejdsmarkedet?

Spørgsmål 176

Tror udenrigsministeren, at EU-Domstolen vil ændre sine afgørelser i hhv. Viking og Laval-dommene som en følge af, at EU efter Lissabontraktatens TEUF art. 152 får en pligt til at anerkende arbejdsmarkedsparternes roller?

Spørgsmål 177

Med hvilken hjemmel har EU tidligere beskæftiget sig med de forhold, som defineres i Lissabontraktatens TEUF art. 189, og finder udenrigsministeren det, i betragtning af at denne artikel er ny, så ikke betænkeligt at fastslå, at Lissabontraktaten ikke overfører ny kompetence til EU?

Spørgsmål 178

Med hvilken hjemmel har EU tidligere beskæftiget sig med de forhold, som defineres i Lissabontraktatens TEUF, tredje del, afsnit XXI om energi, og finder udenrigsministeren det, i betragtning af at dette afsnit er nyt, så ikke betænkeligt at fastslå, at Lissabontraktaten ikke overfører ny kompetence til EU?

Spørgsmål 179

Med hvilken hjemmel har EU tidligere beskæftiget sig med de forhold, som defineres i Lissabontraktatens TEUF, tredje del, afsnit XXII om turisme, og finder udenrigsministeren det, i betragtning af at dette afsnit er nyt, så ikke betænkeligt at fastslå, at Lissabontraktaten ikke overfører ny kompetence til EU?

Spørgsmål 180

Med hvilken hjemmel har EU tidligere beskæftiget sig med de forhold, som defineres i Lissabontraktatens TEUF, tredje del, afsnit XXIII om civilbeskyttelse, og finder udenrigsministeren det, i betragtning af at dette afsnit er nyt, så ikke betænkeligt at fastslå, at Lissabontraktaten ikke overfører ny kompetence til EU?

Spørgsmål 181

Med hvilken hjemmel har EU tidligere beskæftiget sig med de forhold, som defineres i Lissabontraktatens TEUF, tredje del, afsnit XXIV om administrativt samarbejde, og finder udenrigsministeren det, i betragtning af at dette afsnit er nyt, så ikke betænkeligt at fastslå, at Lissabontraktaten ikke overfører ny kompetence til EU?

Spørgsmål 182

Med hvilken hjemmel har EU tidligere beskæftiget sig med de forhold, som defineres i Lissabontraktatens TEUF, tredje del, afsnit XXIV om udviklingsbistand, og finder udenrigsministeren det, i betragtning af at denne bestemmelse er ny, så ikke betænkeligt at fastslå, at Lissabontraktaten ikke overfører ny kompetence til EU?

Spørgsmål 183

Med hvilken hjemmel har EU tidligere beskæftiget sig med de forhold, som defineres i Lissabontraktatens TEUF, femte del, afsnit III, kapitel 3 om humanitær bistand (TEUF art. 214), og finder udenrigsministeren det, i betragtning af at dette kapitel er nyt, så ikke betænkeligt at fastslå, at Lissabontraktaten ikke overfører ny kompetence til EU?

Spørgsmål 184

Med hvilken hjemmel har EU tidligere beskæftiget sig med de forhold, som defineres i Lissabontraktatens TEUF, femte del, afsnit IV (TEUF art. 215) om restriktive foranstaltninger, og finder udenrigsministeren det, i betragtning af at dette afsnit er nyt, så ikke betænkeligt at fastslå, at Lissabontraktaten ikke overfører ny kompetence til EU?

Spørgsmål 185

Med hvilken hjemmel har EU tidligere beskæftiget sig med de forhold, som defineres i Lissabontraktatens TEUF art. 222 om solidaritet, og finder udenrigsministeren det, i betragtning af at denne bestemmelse er ny, så ikke betænkeligt at fastslå, at Lissabontraktaten ikke overfører ny kompetence til EU?

Spørgsmål 186

Må art. 1 i protokollen om anvendelse af Den Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder i Polen og Det Forende Kongerige ikke nødvendigvis forstås sådan, at chartret giver øget kompetence til blandt andre EU-Domstolen i relation til alle andre lande end netop Polen og UK?

Spørgsmål 187

Hvis Charteret om Grundlæggende Rettigheder ikke skulle tillægge Unionen øgede beføjelser, hvorfor foreskriver protokollen herom da med specifik henvisning til UK og Polen, at det alene for disse lande ikke skal være tilfældet?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Morten Messerschmidt (DF).
Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på dfmome@ft.dk
og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Svend Auken
formand.